

Уголовные дела - апелляция

ДЕЛО № 22К-486/2022

ДЕЛО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	СЛУШАНИЯ	ЛИЦА	СТОРОНЫ
------	---------------------------------	----------	------	---------

СУДЕБНЫЕ АКТЫ	Судебный акт #1 (Определение)
---------------	-------------------------------

Судья Костенков Д.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22 КА-486/2022

19 сентября 2022 г. г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда в составе председательствующего Довлатбекяна Г.С., при помощнике судьи Любовине М.М., с участием военного прокурора отдела военной прокуратуры Южного военного округа <данные изъяты> Смышляева А.Л., старшего следователя второго военного следственного отдела военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу <данные изъяты> Воронцова А.С., подозреваемого Шуклинова С.Д., защитников Солода В.Ю. и Волкова М.Ф. рассмотрела в судебном заседании материалы досудебного производства по апелляционной жалобе защитника Солода В.Ю. на постановление судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 2 сентября 2022 г. об избрании в отношении военнослужащего войсковой части № <данные изъяты>

Шуклинова Сергея Дмитриевича, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, холостого, несудимого, с основным общим образованием, проходящего военную службу по контракту с ДД.ММ.ГГГГ г.,

подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 22 суток, т.е. по ДД.ММ.ГГГГ г.

Заслушав доклад председательствующего Довлатбекяна Г.С., выступления Шуклинова С.Д., защитников Солода В.Ю. и Волкова М.Ф. в поддержку доводов апелляционной жалобы, а также возражения прокурора Смышляева А.Л., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Как следует из представленных материалов досудебного производства, ДД.ММ.ГГГГ в отношении Шуклинова возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ срок предварительного следствия по данному делу продлен заместителем руководителя военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу до ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ Шуклинов задержан в порядке ст. 91-92 УПК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ в Ростовский-на-Дону гарнизонный военный суд поступило согласованное с заместителем руководителя следственного органа ходатайство следователя по особо важным делам второго военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу об избрании в отношении Шуклинова меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 23 суток.

В тот же день по результатам рассмотрения данного ходатайства судьей указанного суда вынесено постановление об избрании Шуклинову меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 22 суток со дня задержания, т.е. по ДД.ММ.ГГГГ г. включительно.

В апелляционной жалобе защитник Солод, считая постановление судьи незаконным и необоснованным, просит его отменить и избрать в отношении Шуклинова более мягкую меру пресечения.

В обоснование жалобы защитник, приводя собственный анализ норм уголовно-процессуального закона, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», указывает, что судья не проанализировал возможность избрания Шуклинову более мягкой меры пресечения, не отразил в постановлении представленные следователем материалы, а использовал обезличенные формулировки.

Также автор жалобы высказывает несогласие с выводами судьи о том, что Шуклинов, находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, либо иным способом воспрепятствовать производству по делу, поскольку они не имеют под собой реальной доказательственной и правовой основы. При этом защитник обращает внимание на то, что судья не исследовал вопрос предыдущего поведения Шуклинова, который при задержании сопротивления не оказывал, признался и раскаялся в содеянном, является участником специальной военной операции.

В заключение жалобы указано, что Шуклинов не имеет возможности повлиять на ход следствия, оказать давление на представителя потерпевшего и свидетелей.

Рассмотрев материалы досудебного производства, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит обжалуемое судебное постановление законным, обоснованным и мотивированным, а апелляционную жалобу защитника – не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства, в соответствии со ст. 15, 244 и 274 УПК РФ обеспечено равенство прав сторон, которым судья в условиях состязательного процесса создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования всех обстоятельств, связанных с рассмотрением постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении Шуклинова меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом участникам процесса предоставлена возможность обосновать свою позицию по рассматриваемому вопросу и представить соответствующие доказательства.

Вопреки доводам апелляционной жалобы вывод судьи о необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Шуклинова ввиду невозможности применения к нему иной, более мягкой меры пресечения, является правильным и соответствует фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании на основании исследования и оценки представленных сторонами материалов. В обжалуемом постановлении изложены мотивы принятого решения с надлежащим его обоснованием применительно к требованиям ч. 1 ст. 97 и ч. 1 ст. 108 УПК РФ, что соответствует ч. 4 ст. 7 УПК РФ о законности, обоснованности и мотивированности судебного решения.

В соответствии с п. 1-3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ в качестве оснований для избрания меры пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, предусмотрено наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от органов предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Таким образом, в качестве оснований для избрания меры пресечения в законе установлены категории вероятностного характера. При этом мера пресечения подлежит применению уже только при наличии самой возможности предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ последствий.

Согласно п. 3.4 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2005 г. № 4-П, законность и обоснованность применения избранной по судебному решению меры пресечения в виде заключения под стражу определяется наличием выявленных в состязательном процессе фактических и правовых оснований для ее применения. При этом должна обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, тяжести инкриминируемого ему преступления, его личности, поведению в период производства по уголовному делу, а также наказанию, которое может быть назначено в случае признания его виновным в совершении преступления.

В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» на первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут служить основанием для заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания, предварительного следствия.

При вынесении постановления судья обоснованно принял во внимание тяжесть вмененного Шуклинову преступления и обстоятельства расследования уголовного дела.

При этом вопреки утверждениям автора жалобы, в обжалуемом постановлении судьи приведены мотивы и обоснования невозможности применения в отношении обвиняемого иной, более мягкой меры пресечения.

Утверждения же защитника о том, что в постановлении не отражены и не проанализированы представленные следователем материалы, а использовались обезличенные формулировки, не могут быть приняты во внимание, поскольку вопросы оценки собранных по делу доказательств, в том числе с точки зрения их допустимости и достоверности, не относятся к предмету судебного разбирательства при решении вопроса о мере пресечения.

При этом обоснованность подозрения Шуклинова в возможной причастности к инкриминируемому ему деянию подтверждается представленными органом предварительного расследования в суд первой инстанции материалами.

Как следует из протокола судебного заседания, при принятии решения судье были известны сведения о личности Шуклинова, в том числе его поведение до задержания и участие в специальной военной операции, которые сами по себе на правильность выводов судьи не влияют.

С учетом изложенного не может служить основанием для отмены судебного решения и ссылка судьи в постановлении о том, что Шуклинов не имеет постоянного места жительства на территории <адрес>.

Каких-либо данных, свидетельствующих о наличии обстоятельств, объективно препятствующих содержанию Шуклинова под стражей, в том числе по состоянию здоровья, в материалах досудебного производства не содержится, не представлено таковых и в суд апелляционной инстанции.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения оспариваемого судебного решения, в том числе и по доводам апелляционной жалобы защитника, не имеется.

Руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

постановление судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 2 сентября 2022 г. в отношении Шуклинова С.Д. оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника Солода В.Ю. – без удовлетворения.

Настоящее апелляционное постановление может быть обжаловано в Кассационный военный суд в порядке и сроки, предусмотренные гл. 47.1 УПК РФ.

Председательствующий Г.С. Довлатбекян

