

Решение по уголовному делу



[Информация по делу](#)

Приговор

Именем Российской Федерации

22 сентября 2022 г.

г. Симферополь

Крымский гарнизонный военный суд в составе председательствующего Богославского А.А., при помощнике судьи Топычановой А.О. и секретаре судебного заседания Козак С.А., с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора 309 военной прокуратуры гарнизона <данные изъяты> Галака А.А., подсудимого Убушаева Д.Ц., защитников Лукиянчука П.С. и Лягина Ю.В., потерпевших <данные изъяты>., рассмотрев уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части <данные изъяты>

Убушаева Дениса Цагдыровича, родившегося <данные изъяты>, проходящего военную службу по контракту с 2013 года, в том числе, с 20 августа 2021 г. в должности <данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Судебным следствием суд,

установил:

<данные изъяты> Убушаев, будучи должностным лицом, выполняющим <данные изъяты> в Вооруженных Силах РФ – <данные изъяты>, в нарушение положений ст. 5 Федерального закона «О статусе военнослужащих» ст. 16, 19, 24, 34, 67, 75, 78, 81, 152, 153 Устава внутренней службы ВС РФ (далее – Устав ВС РФ), ст. 1, 3, 7 Дисциплинарного устава ВС РФ (далее – Дисциплинарный устав) совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 7 часов 30 минут до 8 часов 30 минут 15 октября 2021 г. Убушаев, находясь в палатке, расположенной <данные изъяты>, являясь <данные изъяты> по отношению к <данные изъяты>, будучи недовольным отсутствием порядка в подразделении, а также тем, что ФИО1 не выбросил мусор, желая наказать за это, нанес последнему один удар ногой, обутой в ботинок с высоким берцем, в область ягодич от чего ФИО1 ударился лбом об кровать. Указанными действиями Убушаева потерпевшему были причинены физическая боль, нравственные страдания, а также унижены честь и достоинство потерпевшего.

Действуя с прежним умыслом, находясь в то же время и в том же месте Убушаев, будучи недовольным наличием у ФИО2 зарядного устройства от мобильного телефона, наушников и внешнего аккумулятора, желая наказать последнего за это, оскорбил его в неприличной форме и нанес потерпевшему один удар правой ладонью в левое ухо. Указанными действиями Убушаева потерпевшему были причинены физическая боль, нравственные страдания, а также унижены честь и достоинство потерпевшего.

Продолжая действовать с прежним умыслом, находясь там же, в указанное время, Убушаев, будучи недовольным внешним видом бронжилета ФИО3, желая наказать последнего за это, нанес потерпевшему два удара правым кулаком в подбородок. Указанными действиями Убушаева потерпевшему было причинено телесное повреждение в виде ссадины, а также физическая боль, нравственные страдания, унижены честь и достоинство потерпевшего.

В судебном заседании подсудимый Убушаев виновным себя в указанных противоправных действиях признал полностью, в содеянном раскаялся и дал показания, по своему содержанию соответствующие изложенному выше. Кроме того, Убушаев пояснил, что применил насилие к подчиненным поскольку был раздражен отсутствием порядка в подразделении.

Помимо полного признания вины подсудимым, его виновность в совершении вышеуказанных преступных действий подтверждается следующими, исследованными в судебном заседании, доказательствами, представленными стороной обвинения.

Потерпевший ФИО1 показал, что в утреннее время 15 октября 2021 г., Убушаев, в ходе проверки порядка в подразделении выразил недовольство тем, что он не выбросил мусор, после чего нанес один удар ногой в область ягодич от которого он ударился лбом о кровать. От примененного Убушаевым насилия он испытал физическую боль и нравственные страдания, а также были унижены его честь и достоинство.

Также ФИО1 показал, что после применения подсудимым к нему насилия, Убушаев, в его присутствии, высказал в нецензурной форме претензии ФИО2 по поводу наличия у последнего неуставного имущества и нанес ему один удар правой ладонью в левое ухо.

Кроме того ФИО1 показал, что после применения подсудимым насилия к ФИО2, Убушаев также, в его присутствии, высказал претензии ФИО3 по поводу внешнего вида его бронжилета, после чего дважды ударил последнего правым кулаком в лицо, от чего у ФИО3 образовалась ссадина на подбородке.

Показания потерпевшего о насилии, примененном к нему со стороны подсудимого, полностью согласуются с протоколом проверки показаний на месте от 19 ноября 2021 г., а также с протоколом следственного эксперимента от 8 декабря 2021 г. с участием ФИО1, в ходе которых последний продемонстрировал механизм и локализацию ударов, нанесенных Убушаевым, как ему, так ФИО2 и ФИО3, 15 октября 2021 г.

Потерпевший ФИО2 показал, что в утреннее время 15 октября 2021 г., Убушаев, в ходе проверки порядка в подразделении, в его присутствии, выразил ФИО1 недовольство тем, что последний не выбросил мусор, после чего нанес ему один удар ногой в область ягодич, от которого ФИО1 ударился лбом о кровать.

Также ФИО2 показал, что после применения подсудимым к ФИО1 насилия, Убушаев, высказал ему в нецензурной форме претензии по поводу имевшихся у него зарядного устройства от мобильного телефона, наушников и внешнего аккумулятора, после чего нанес ему один удар правой ладонью в левое ухо. От примененного Убушаевым насилия он испытал физическую боль и нравственные страдания, а также были унижены его честь и достоинство.

Кроме того ФИО2 показал, что после применения подсудимым к нему насилия, Убушаев также, в его присутствии, высказал претензии ФИО3 по поводу внешнего вида его бронежилета, после чего дважды ударил последнего правым кулаком в лицо, от чего у ФИО3 образовалась ссадина на подбородке.

Показания потерпевшего о насилии, примененном к нему со стороны подсудимого, полностью согласуются с протоколом проверки показаний на месте от 10 декабря 2021 г., а также с протоколом следственного эксперимента от 15 декабря 2021 г. с участием ФИО2, в ходе которых последний продемонстрировал механизм и локализацию ударов, нанесенных Убушаевым, как ему, так ФИО1 и ФИО3, 15 октября 2021 г.

Потерпевший ФИО3 показал, что в утреннее время 15 октября 2021 г., Убушаев, в ходе проверки порядка в подразделении, в его присутствии, выразил ФИО1 недовольство тем, что последний не выбросил мусор, после чего нанес ему один удар ногой в область ягодиц, от которого ФИО1 ударился лбом о кровать.

Также ФИО3 показал, что после применения подсудимым к ФИО1 насилия, Убушаев, в его присутствии, высказал в нецензурной форме претензии ФИО2 по поводу наличия у последнего неуставного имущества и нанес ему один удар правой ладонью в левое ухо.

Кроме того ФИО3 показал, что после применения подсудимым насилия к ФИО1 и ФИО2, Убушаев высказал ему претензии по поводу внешнего вида его бронежилета, после чего нанес два удара правым кулаком в лицо, от чего у него образовалась ссадина на подбородке. От примененного Убушаевым насилия он также испытал физическую боль и нравственные страдания, были унижены его честь и достоинство.

Показания потерпевшего о насилии, примененном к нему со стороны подсудимого, полностью согласуются с протоколом проверки показаний на месте от 10 декабря 2021 г., а также с протоколом следственного эксперимента от 15 декабря 2021 г. с участием ФИО3, в ходе которых последний продемонстрировал механизм и локализацию ударов, нанесенных Убушаевым, как ему, так ФИО1 и ФИО2, 15 октября 2021 г.

Из показаний свидетеля ФИО4, данных в ходе предварительного следствия, следует, что в утреннее время 15 октября 2021 г., в его присутствии Убушаев нанес ФИО1 один удар ногой в область ягодиц, от которого последний наклонился вперед.

В соответствии с показаниями свидетеля ФИО5, данными в ходе предварительного следствия, в утреннее время 15 октября 2021 г., в его присутствии, Убушаев высказал претензии ФИО2, а также нанес один удар правой ладонью в область левого уха последнего.

Из показаний свидетеля ФИО6, данных в ходе предварительного следствия следует, что в ходе телефонного разговора ФИО3 рассказал ему, что в утреннее время 15 октября 2021 г. Убушаев высказал в адрес указанного потерпевшего претензии по поводу внешнего вида бронежилета и нанес последнему два удара кулаком в лицо от чего у потерпевшего образовалась ссадина на подбородке.

Согласно показаниям свидетеля ФИО7, данным в ходе предварительного следствия, в ходе телефонного разговора с ФИО3 ей стало известно, что 15 октября 2021 г. Убушаев применил к последнему физическое насилие, выразившееся в нанесении удара в область лица. В тот же день ФИО3 отправил ей фотографию с изображением своего лица, в области подбородка которого наблюдалось наличие ссадины.

Из сообщения врио командира войсковой части <данные изъяты> от 6 декабря 2021 г. № 1944 следует, что, в период инкриминируемых подсудимому противоправных деяний, Убушаев являлся <данные изъяты> по отношению к <данные изъяты> ФИО1, а также <данные изъяты> ФИО2 и ФИО3

С учетом изложенного, суд в основу вывода о виновности Убушаева в содеянном кладет совокупность вышеуказанных доказательств, признавая их допустимыми, достоверными и достаточными, согласующимися между собой, взаимодополняющими и лишенными противоречий.

Давая юридическую оценку содеянному подсудимым Убушаевым, суд приходит к следующим выводам.

Органами предварительного следствия Убушаев в части объема и локализации насилия обвинялся в том, что нанес потерпевшему ФИО3 не менее двух ударов правым кулаком в подбородок.

Однако в суде подсудимый и потерпевшие ФИО3, ФИО1, ФИО2 последовательно показали, что Убушаев нанес потерпевшему ФИО3 два удара правым кулаком в подбородок. Данные показания также соответствуют вышеизложенным показаниям свидетеля ФИО6.

Каких-либо доказательств нанесения подсудимым потерпевшему более чем двух ударов при упомянутой локализации насилия стороной обвинения не приведено и в суде не установлено.

Поэтому суд исключает из обвинения указание о нанесении Убушаевым более двух ударов правым кулаком в подбородок ФИО3 как необоснованно вмененное и не нашедшее своего подтверждения в суде.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит установленным, что в период времени с 7 часов 30 минут до 8 часов 30 минут 15 октября 2021 г. <данные изъяты> Убушаев, являясь <данные изъяты> по отношению к <данные изъяты> ФИО1, а также <данные изъяты> ФИО2 и ФИО3, находясь в вышеуказанное время и в вышеуказанном месте, будучи недовольным отсутствием порядка в спальном расположении, желая наказать потерпевших за это, нанес ФИО1 один удар ногой, обутой в ботинок с высоким берцем, в область ягодиц от чего ФИО1 ударился лбом о кровать, оскорбил ФИО2 в неприличной форме и нанес ему один удар правой ладонью в левое ухо, а также нанес ФИО3 два удара правым кулаком в подбородок. В результате данных действий ФИО1 ФИО2 и ФИО3 была причинена физическая боль, нравственные страдания, унижены честь и достоинство потерпевших, а также ФИО3 причинено телесное повреждение в виде ссадины на подбородке.

Указанные действия подсудимого, явно выходящие за пределы его полномочий, и наступившие последствия, суд признает как существенное нарушение прав и законных интересов потерпевших ФИО1, ФИО2 и ФИО3

Поскольку своими действиями Убушаев нарушил порядок прохождения военной службы, регламентируемый Федеральными законами «Об обороне» от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ, «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ, «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ, «Положения о порядке прохождения военной службы» (утв. Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 г. № 1237), а также Общевоинскими уставами ВС РФ, и допустил причинение вреда вопросам соблюдения воинской дисциплины и

правопорядка в войсковой части <данные изъяты>, то их суд признает существенными нарушениями охраняемых законом интересов общества и государства.

Поскольку превышение должностных полномочий Убушаевым было совершено с применением насилия, то содеянное им суд квалифицирует по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

При назначении подсудимому наказания, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, связанного с совершением преступления при исполнении служебных обязанностей, то, что к уголовной ответственности он привлекается впервые, воспитывался в неполной семье, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, по службе и в быту характеризуется исключительно положительно, а также принесение им извинений и позицию потерпевших, простивших его.

Согласно п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ добровольное возмещение имущественного ущерба причиненного в результате преступления, суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, полное признание вины и раскаяние в содеянном, то обстоятельство, что Убушаев награжден государственной наградой <данные изъяты> суд учитывает в качестве обстоятельств смягчающих наказание.

Кроме того, при назначении Убушаеву наказания, суд учитывает ранение, полученное им в ходе специальной военной операции, позицию подсудимого, изъявившего желание продолжить военную службу, ходатайство командования войсковой части <данные изъяты> о снисхождении к подсудимому, а также то, <данные изъяты>.

На основании изложенного, совокупность указанных обстоятельств и вышеперечисленных положительных данных о личности подсудимого Убушаева и смягчающих обстоятельств, суд признает исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности инкриминируемых подсудимому противоправных деяний.

Поэтому суд полагает возможным и целесообразным, исходя из целей назначения наказания, в соответствии со ст. 64 УК РФ назначить Убушаеву более мягкий вид наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 3 ст. 286 УК РФ в виде штрафа, а также не назначать ему дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также не лишать его воинского звания и государственных наград, в соответствии со ст. 48 УК РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, учитывая фактические обстоятельства содеянного и степень общественной опасности преступления, суд не находит оснований для изменения категории преступления, на менее тяжкую.

При определении размера штрафа суд, в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода.

Для обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым оставить без изменения ранее избранную в отношении подсудимого Убушаева меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Убушаева Дениса Цагдыровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ и, с применением положений ст. 64 УК РФ, назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Убушаева Д.Ц., до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по делу:

- указанные в т. 4 на л.д. 124, 132 передать законному владельцу ФИОЗ.;
- указанные в т. 1 на л.д. 128, 129 передать законному владельцу Убушаеву Д.Ц.;
- указанные в т. 5 на л.д. 17, 28, 45, 56 хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Информация, необходимая на перечисление суммы штрафа: наименование получателя - Управление Федерального казначейства по г. Севастополю (ВСУ СК РФ по ЧФ л/с 04741F25990); ИНН получателя - 9201005615; КПП получателя 920101001; банк получателя – отделение Севастополь по г. Севастополь//УФК по г. Севастополю; БИК - 016711001; счет № – 03100643000000017400; кор/счет 40102810045370000056; ОКТМО – 67310000; КБК – 41711603130010000140 (Денежные взыскания (штрафы) и иные взыскания с лиц, виновных в совершении преступлений).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда через Крымский гарнизонный военный суд, в течение десяти суток со дня его постановления.

В случае направления уголовного дела в судебную коллегия Южного окружного военного суда для рассмотрения в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий

А.А. Богославский