

Решение по уголовному делу - апелляция



[Информация по делу](#)

Председательствующий Путиловский М.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 22А-404/2022

12 августа 2022 г. г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда в составе: председательствующего Безгуба И.Н., судей Генералова А.В. и Яроша С.Ф., при помощнике судьи Новиковой Ж.В., с участием военного прокурора отдела военной прокуратуры Южного военного округа <данные изъяты> Передрия Л.А., осужденного Авраменко А.К., его защитников Войцицкого В.Л., Тлуцака А.Ю. и Волковой С.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Авраменко и защитника Тлуцака на приговор Крымского гарнизонного военного суда от 9 июня 2022 г., в соответствии с которым военнослужащий войсковой части № <данные изъяты>

Авраменко Андрей Константинович, родившийся ДД.ММ.ГГГГ. в г. <адрес>, несудимый, холостой, имеющий на иждивении двоих малолетних детей ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ гг. рождения, проходящего военную службу по контракту с июля ДД.ММ.ГГГГ г.,

осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст.228.1 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад председательствующего Безгуба И.Н., выступления осуждённого Авраменко А.К., его защитников Войцицкого В.Л., Тлуцака А.Ю. и Волковой С.И. в поддержку доводов апелляционных жалоб, а также возражения прокурора Передрий Л.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда, постановленному в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, Авраменко признан виновным и осужден за незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осужденный Авраменко и защитник Тлуцак, каждый в отдельности, считая приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости, просят его изменить, снизив размер наказания.

В обоснование авторы апелляционных жалоб указывают, что суд не в полной мере учел все смягчающие наказание Авраменко обстоятельства: его положительные характеристики, признание вины, активное способствование расследованию преступления и изобличению иного лица, причастного к незаконному обороту наркотических средств, выполнение обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве, а также наличие у него двух малолетних детей, что в совокупности, по мнению стороны защиты, позволяло суду назначить наказание осужденному с применением положений ст. 64 или 73 УК РФ.

При этом суд не привел в приговоре убедительных мотивов, на основании которых пришел к выводу об отсутствии оснований применения положений ст. 64 или 73 УК РФ.

Кроме того, по мнению осужденного Авраменко, у суда имелись достаточные основания для изменения категории совершенного им преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ, что позволило бы ему изменить вид исправительного учреждения.

В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции защитник Тлуцак дополнительно пояснил, что судом необоснованно не учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание имеющийся у Авраменко статус ветерана боевых действий, а также состояние здоровья его матери.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель – заместитель военного прокурора № военной прокуратуры <данные изъяты> Пустовит Д.А., находя приговор законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и защитника Тлуцака – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, а указанные жалобы – не подлежащие удовлетворению по следующим основаниям.

Из приговора и протокола судебного заседания следует, что суд удостоверился в том, что досудебное соглашение о сотрудничестве с осужденным Авраменко заключено в соответствии с требованиями закона.

Согласно материалам дела Авраменко и его защитник Тлуцак в ходе предварительного расследования обратились с письменным ходатайством на имя врио военного прокурора № военной прокуратуры о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Ходатайство было удовлетворено, о чем заместителем военного прокурора вынесено соответствующее постановление от ДД.ММ.ГГГГ г.

По окончании предварительного расследования дело поступило в суд с представлением прокурора, в котором он предлагал применить особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении Авраменко в соответствии со ст. 316 и гл. 40.1 УПК РФ, поскольку им соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил, что Авраменко выполнил условия и обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, подтвердил содействие осужденного следствию, разъяснил суду, в чем именно оно выразилось.

Так, в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве Авраменко дал подробные показания по настоящему делу о способе и обстоятельствах инкриминируемого ему деяния, а также в отношении другого лица, изблотив его в сбыте наркотического средства.

Полнота и правдивость сведений, сообщенных осужденным при выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, подтверждена доказательствами по делу.

Государственный обвинитель поддержал представление прокурора о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Сторона защиты не возражала против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Сам Авраменко подтвердил, что предъявленное обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, виновным себя признал, заявленное ходатайство поддержал.

Судом установлено, что осужденный осознавал последствия заявленного ходатайства, которые ему были разъяснены и понятны.

Авраменко обеспечена возможность довести до суда свою позицию по делу, выступить с последним словом.

С учетом изложенного судебная коллегия находит, что все условия, предусмотренные главой 40.1 УПК РФ, по делу выполнены, приговор соответствует требованиям закона.

Содеянное Авраменко квалифицировано правильно.

Нарушения уголовно-процессуального закона, могущие повлечь отмену или изменение приговора, из материалов уголовного дела не усматриваются.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 43, 61, 62 УК РФ и ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного им, отвечает целям наказания, поэтому является справедливым.

Так, судом обоснованно признано смягчающим наказание обстоятельством наличие у Авраменко малолетних детей, его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изблчению и уголовному преследованию других соучастников преступления, а также учтены в качестве таковых обстоятельств признание им вины и раскаяние в содеянном.

Судом также принято во внимание, что ранее осужденный ни в чем предосудительном замечен не был, положительно характеризовался, неоднократно принимал участие в контртеррористических операциях на территории Северо-Кавказского региона и в специальной операции на территории Украины, являлся ветераном боевых действий, имущественное положение Авраменко, а также его отношение к содеянному и влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи.

Именно совокупность изложенных обстоятельств позволила суду первой инстанции не назначать Авраменко дополнительное наказание в виде штрафа и ограничения свободы, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, а также не лишать его воинского звания в соответствии со ст. 48 УК РФ.

Что касается изблечения Авраменко иного лица, причастного к незаконному обороту наркотических средств и выполнения им обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве, то указанные обстоятельства, в числе прочих, послужили основанием для постановления приговора по делу в порядке гл. 40.1 УПК РФ и назначение ему наказания с учетом положений ч. 2 ст. 62 УК РФ.

В связи с отсутствием обстоятельств, позволяющих назначить осужденному наказание с применением ст. 64 и 73 УК РФ, суд первой инстанции обоснованно не применил данные положения закона при назначении осужденному наказания. Не усматривает этих обстоятельств из материалов уголовного дела и судебная коллегия.

В связи с изложенным, назначенное осужденному наказание судебная коллегия признает справедливым и соразмерным содеянному, соответствующим общественной опасности совершенного им преступления и личности виновного, закрепленным в уголовном законодательстве Российской Федерации принципам справедливости и индивидуализации уголовной ответственности, а также полностью отвечающим задачам исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Вопреки доводам защиты, на момент постановления приговора суду было известно о наличии у Авраменко статуса ветерана боевых действий, который был учтен судом при определении вида и размера наказания за совершенное им преступление.

С учетом фактических обстоятельств дела, на справедливость назначенного Авраменко наказания не могут повлиять и представленные им в суд апелляционной инстанции сведения о состоянии здоровья его матери.

Таким образом, при назначении осужденному наказания судом были приняты во внимание все значимые для решения этого вопроса обстоятельства, а каких-либо иных обстоятельств, которые могли бы оказать влияние на назначение осужденному наказания, но не были установлены или надлежащим образом учтены судом, судебной коллегией не выявлено.

С учетом фактических обстоятельств преступления, степени его общественной опасности, суд обоснованно не нашел оснований для изменения в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую.

Вид исправительного учреждения осужденному Авраменко определен в соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемого приговора, в том числе по доводам апелляционных жалоб осужденного и защитника Тлущака, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Крымского гарнизонного военного суда от 9 июня 2022 г. в отношении Авраменко Андрея Константиновича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Авраменко А.К. и защитника Тлущака А.Ю. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Кассационный военный суд в порядке и сроки, предусмотренные гл. 47.1 УПК РФ.

В случае направления уголовного дела в Кассационный военный суд для рассмотрения в кассационном порядке осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда кассационной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом кассационной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий

Судьи: