

Решение по уголовному делу - апелляция



[Информация по делу](#)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22-70/2022

23 мая 2022 г. г. Самара

Центральный окружной военный суд в составе: председательствующего Макарова С.С., при секретаре судебного заседания Човбане И.Ю., с участием прокуроров отдела военной прокуратуры Центрального военного округа майора юстиции Егорова С.В. и подполковника юстиции Ахрамешина А.В., осужденного Аитова А.В. и его защитника - адвоката Кирасирова О.Е. путем использования системы видео - конференц - связи рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-5/2022 по апелляционной жалобе защитника осужденного Аитова А.В. – адвоката Кирасирова О.Е. на приговор Ульяновского гарнизонного военного суда от 15 марта 2022 г., в соответствии с которым военнослужащий, проходящий военную службу по контракту в войсковой части № <данные изъяты>

Аитов Алексей Викторович, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин Российской Федерации, с высшим образованием - специалитетом, женатый, ранее не судимый, проходящий военную службу по контракту в должности старшего механика группы обслуживания, зарегистрированный по адресу: <адрес> проживающий по адресу: <адрес>,

осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, на основании которой ему назначено наказание в виде штрафа в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

По делу разрешен вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад председательствующего, изложившего обстоятельства дела, существо вынесенного приговора, доводы апелляционной жалобы и поданных относительно нее возражений, окружной военный суд

установил:

Аитов признан виновным в покушении на дачу взятки через посредников в размерах, не превышающих десяти тысяч рублей, совершенных при следующих установленных судом первой инстанции обстоятельствах.

Аитов, не желая быть привлеченным к дисциплинарной ответственности, и лишенным в связи с этим дополнительных выплат в виде премий, в 17 часу ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> передал военнослужащему Н. денежные средства в размере 5 000 руб. для дальнейшей передачи военнослужащему С. за не проведение служебного разбирательства и не привлечение его к дисциплинарной ответственности, полагая, что военнослужащий С. обладает соответствующими служебными полномочиями. В этот же день военнослужащий Н., действуя в качестве посредника, на территории войсковой части № передал указанные денежные средства военнослужащему Б. для последующей передачи военнослужащему С. В свою очередь, в 11 часу ДД.ММ.ГГГГ военнослужащий Б., находясь на территории войсковой части №, передал вышеуказанные денежные средства военнослужащему С. (в отношении данного лица 22 июня 2021 г. Ульяновским гарнизонным военным судом постановлен обвинительный приговор).

Однако преступные действия Аитова, непосредственно направленные на дачу взятки должностному лицу через посредников в размере 5000 руб., не были доведены до конца по не зависящим от Аитова обстоятельствам, ввиду отсутствия у военнослужащего (№ 1) служебных полномочий по принятию решения о проведении служебного разбирательства по факту совершения Аитовым грубого дисциплинарного проступка и привлечению его за этот проступок к дисциплинарной ответственности.

В апелляционной жалобе защитник - адвокат Кирасиров просит отменить приговор и освободить Аитова от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному примечанием к ст. 291.2 УК РФ либо по основанию, предусмотренному ст. 76.2 УК РФ.

В обоснование жалобы Кирасиров указывает о том, что судом первой инстанции незаконно и необоснованно отклонены ходатайства об освобождении Аитова от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ и по основанию, предусмотренному ст. 76.2 УК РФ с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

По мнению защитника, смягчающие обстоятельства, положительные данные о личности Аитова, публичное принесение извинений командованию воинской части, оказание благотворительной помощи детскому дому, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также введение его в заблуждение другим военнослужащим, который скрыл информацию о предназначении денежных средств, передаваемых им для покупки бензореза, позволяют прекратить уголовное преследование в отношении Аитова на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ.

На апелляционную жалобу государственным обвинителем – помощником военного прокурора Ульяновского гарнизона майором юстиции Горяиновым И.А. принесены возражения, в которых он просит приговор суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, возражениях на нее, заслушав выступления осужденного Аитова, его защитника - адвоката Кирасирова, поддержавших апелляционную жалобу, а также военного прокурора Егорова, полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Судебное разбирательство по делу проведено объективно и всесторонне, с соблюдением требований УПК РФ о состязательности и равноправии сторон и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей и

последствий преступления, а сторонам суд создал необходимые условия для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Данных о том, что судебное разбирательство проводилось предвзято и с обвинительным уклоном, из материалов дела не усматривается.

Право сторон на представление доказательств, заявление ходатайств, высказывание своего мнения по всем рассматриваемым в суде вопросам не ограничивалось и реализовано в установленном законом порядке.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе упомянутые автором жалобы, разрешены правильно, о чем судом вынесены мотивированные постановления, с которыми суд апелляционной инстанции полагает необходимым согласиться.

Выводы суда о виновности Аитова в совершении инкриминированного ему деяния соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются показаниями самого Аитова, признавшего вину в полном объеме, показаниями свидетеля Д., подтвердившего факт передачи Аитовым С. через Б. денежных средств в размере 5 000 руб. в сентябре 2020 г., показаниями свидетеля Н. о передаче ему Аитовым ДД.ММ.ГТГГ денежных средств в размере пяти тысяч руб. для последующей их передачи другому военнослужащему за непривлечение их к дисциплинарной ответственности, а также иными доказательствами, исследованными судом первой инстанции и получившими надлежащую оценку в приговоре суда.

При этом суд первой инстанции на основании ч. 1 ст. 66 УК РФ обоснованно учел обстоятельства, в силу которых преступление Аитовым не было доведено до конца.

С учетом изложенного правильной является и квалификация содеянного Аитовым по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43, 46, 60 и 61 УК РФ, с учетом характера, степени общественной опасности и фактических обстоятельств содеянного им, данных о его личности, наличия совокупности смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств, влияния назначенного наказания на его исправление и на материальные условия жизни его семьи, а также конкретных обстоятельств дела.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учел, что Аитов впервые привлекается к уголовной ответственности, вину в совершенном преступлении признал, раскаялся в содеянном, положительно характеризуется по службе и в быту, не имеет дисциплинарных взысканий, с четырех лет рос и воспитывался без отца, награжден медалями Министерства обороны РФ за добросовестное исполнение обязанностей военной службы, принимает участие в мероприятиях, направленных на обеспечение специальной военной операции Вооруженных Сил РФ на Украине, участвует в благотворительной деятельности, направленной на оказание помощи детям, оставшихся без попечения родителей, принес публичные извинения перед личным составом войсковой части 02366, наличие малолетнего ребенка 2017 года рождения.

Выводы суда в части назначения Аитову наказания мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Вопреки доводам жалобы суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ, поскольку Аитов активно не способствовал раскрытию и (или) расследованию преступления, взятку у него не вымогали и после совершения преступления он добровольно не сообщил в орган, имеющий право возбудить уголовное дело о даче взятки.

Также несостоятельным является утверждение защитника о необоснованном отказе судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Аитова с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Как указал Конституционный Суд РФ в определении от 26 октября 2017 г. № 2257-О различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда и поэтому предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Таким образом, учитывая характер и степень общественной опасности вмененного Аитову преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Суд апелляционной инстанции также не находит оснований для прекращения уголовного дела по указанному основанию.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность, обоснованность и справедливость приговора в ходе производства по делу допущено не было.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции констатирует законность и обоснованность приговора Ульяновского гарнизонного военного суда в отношении Аитова, а доводы апелляционной жалобы находит несостоятельными, не способными поставить под сомнение законность приговора в целом.

При таких данных оснований, влекущих в соответствии со ст. 389.15 УПК РФ отмену либо изменение постановленного в отношении Аитова обвинительного приговора, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.13, п. 1 ч. 1 ст. 389.20, ст. 389.28, ч. 2 ст. 389.33 УПК РФ, окружной военный суд

постановил:

Приговор Ульяновского гарнизонного военного суда от 15 марта 2022 г. в отношении Аитова Алексея Викторовича оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника - адвоката Кирасирова О.Е. - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Кассационный военный суд через Ульяновский гарнизонный военный суд в течение шести месяцев со дня его вынесения.

В случае направления уголовного дела в Кассационный военный суд для рассмотрения в кассационном порядке осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда кассационной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом кассационной инстанции о назначении ему защитника.

