

Решение по уголовному делу

[Информация по делу](#)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

12 августа 2022 г.

г. Новороссийск

Новороссийский гарнизонный военный суд в составе председательствующего Брановицкого М.Л., при секретаре судебного заседания Терещук Е.А., с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора Новороссийского гарнизона <данные изъяты> Макиева К.В., подсудимого Пчелякова О.Е., его защитника Биценко К.К., в присутствии личного состава, рассмотрел в открытом судебном заседании, в помещении суда уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части № <данные изъяты>

Пчелякова О.Е., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, со средним профессиональным образованием, ранее не судимого, проходящего военную службу по контракту в войсковой части № с ДД.ММ.ГГГГ. (контракт заключен сроком на один год), зарегистрированного по адресу: <адрес>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 334 УК РФ.

Судебным следствием военный суд

установил:

<данные изъяты> Пчеляков, ДД.ММ.ГГГГ г., в 1 часу, находясь на территории <данные изъяты>, расположенной по адресу: <адрес>, во время исполнения обязанностей начальником по воинскому званию <данные изъяты> Сураевым А.Ю. и в связи с исполнением им обязанностей военной службы, будучи недовольным требовательностью последнего, в присутствии других военнослужащих применил физическое насилие, нанеся тому удар кулаком правой руки в область лица, причинив физическую боль, моральные страдания, унизив его честь и достоинство.

В судебном заседании подсудимый вину в обстоятельствах совершенного преступления признал полностью, дал показания соответствующие вышеизложенному, а также суду пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ., около 00 час. 25 мин., находясь в суточном наряде рабочим по столовой, употребив алкогольную продукцию, самовольно убыл из расположения войсковой части № и попытался покинуть территорию <данные изъяты>. Старший лейтенант Сураев, в присутствии других военнослужащих, потребовал от него возвратиться обратно на корабль и попытался остановить. Не выполнив данное требование, он нанес Сураеву удар кулаком правой руки в область лица, о чем в настоящее время сожалеет, поэтому в присутствии личного состава принес потерпевшему свои извинения, которые им приняты. Кроме того пояснил, что необходимость самовольного оставления воинской части была обусловлена желанием обратиться в военную прокуратуру гарнизона, поскольку командование не реализовывало его просьбы об увольнении либо переводе в сухопутные войска, служба в которых ему необходима для участия в проводимой Российской Федерацией специальной военной операции.

Кроме личного признания подсудимого, его виновность в содеянном подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Из учетно-послужных документов следует, что <данные изъяты> Сураев является начальником по воинскому званию для <данные изъяты> Пчелякова.

Из показаний потерпевшего Сураева следует, что ДД.ММ.ГГГГ., около 00 час. 25 мин., находясь на суточном дежурстве вахтенным офицером, он пресекал незаконные действия Пчелякова, желающего покинуть территорию воинской части и военно-морской базы и в присутствии других военнослужащих потребовал от последнего возвратиться обратно на корабль, пытаясь его задержать. Вырвавшись, Пчеляков нанес ему удар в область лица. В результате данных действий он испытал физическую боль, моральные страдания, а также были унижены его честь и достоинство.

Изложенные показания потерпевшего согласуются с его заявлением от ДД.ММ.ГГГГ., в котором он просит привлечь к уголовной ответственности Пчелякова по вышеизложенным обстоятельствам; протоколами следственного эксперимента и проверки показаний на месте от ДД.ММ.ГГГГ, проведенных с его участием, в ходе которых Сураев подтвердил вышеизложенные обстоятельства и продемонстрировал, в каком именно месте и каким образом Пчеляков нанес ему удар кулаком правой руки в область лица; протоколом очной ставки между потерпевшим и Пчеляковым от ДД.ММ.ГГГГ согласно которому Сураев подтвердил ранее данные им показания и настаивал на них.

Согласно показаниям свидетеля Пронина, он являлся очевидцем того, как пытавшийся покинуть территорию <данные изъяты> около 00 час. 25 мин. ДД.ММ.ГГГГ. Пчеляков нанес удар кулаком правой руки в лицо <данные изъяты> Сураеву, преградившему ему дорогу и требовавшему возвратиться обратно на корабль.

Данные показания Пронин подтвердил в ходе очной ставки, проведенной между ним и Пчеляковым ДД.ММ.ГГГГ., что подтверждается соответствующим протоколом.

Из показаний свидетеля Скороходова следует, что ДД.ММ.ГГГГ около 00 час. 20 мин, находясь на суточном дежурстве командиром вахтенного поста, он не смог остановить Пчелякова, покинувшего корабль и двигающегося в сторону выхода с военной базы, о чем он доложил дежурному по кораблю. Ему известно, что Пчеляков, будучи недовольным, что ему не дали покинуть территорию базы нанес удар кулаком по лицу Сураева, разбив тому нижнюю губу.

Суд показаням потерпевшего и названных свидетелей доверяет, поскольку они полностью согласуются между собой и другими материалами дела, в частности показаниями самого подсудимого и вышеприведенными доказательствами.

Из протокола явки с повинной от ДД.ММ.ГГГГ. следует, что Пчеляков обратился в военный следственный отдел СК России по Новороссийскому гарнизону и сообщил о совершенном им преступлении в отношении Сураева.

Согласно протоколам следственного эксперимента и проверки показаний на месте от ДД.ММ.ГГГГ., проведенных с участием Пчелякова, последний подтвердил вышеизложенные обстоятельства и продемонстрировал, в каком именно месте и каким образом нанес удар кулаком правой руки в лицо <данные изъяты> Сураеву ДД.ММ.ГГГГ. около 00 час. 25 мин.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от ДД.ММ.ГГГГ г. № следует, что Пчелякову установлено состояние алкогольного опьянения.

Заключением эксперта от ДД.ММ.ГГГГ. (судебной медицинской экспертизы) подтверждается, что у Сураева имелось повреждение в виде кровоизлияния на нижней губе, которое расценивается, как повреждение, не причинившее вреда здоровью.

Из заключения военно-врачебной комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ. следует, что Пчеляков годен к службе в плавсоставе на надводных кораблях.

По заключению комиссии экспертов от ДД.ММ.ГГГГ. № (амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза) Пчеляков каким-либо психическим расстройством, в том числе и синдромом зависимости от употребления психоактивных веществ (алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией) в период совершения инкриминируемого ему деяния не страдал и не страдает в настоящее время.

С учетом изложенного и поведения подсудимого в судебном заседании суд признает Пчелякова виновным в отношении содеянного.

Приведенные заключения экспертов суд находит достаточно научно обоснованными и аргументированными. Они соответствуют правилам проведения подобного рода экспертиз, согласуются с другими доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия, и не вызывают у суда сомнений в своей достоверности,

Оценивая представленные стороной обвинения доказательства, суд находит их допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Эту совокупность суд принимает за основу приговора. Указанные доказательства взаимно дополняют друг друга, в целом согласуются между собой, их сопоставление и анализ позволяют суду составить целостную картину совершения подсудимым инкриминированного деяния. В целом взаимоисключающих неустрашимых противоречий в них нет, в связи с чем, суд находит их достоверными, а виновность Пчелякова в содеянном – установленной.

Таким образом, поскольку ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> Пчеляков при изложенных выше обстоятельствах применил насилие к начальнику по воинскому званию старшему лейтенанту Сураеву во время исполнения последним обязанностей военной службы и в связи с исполнением им обязанностей военной службы, то суд эти действия подсудимого квалифицирует по ч. 1 ст. 334 УК РФ.

При назначении подсудимому вида и размера наказания суд учитывает, что Пчеляков к уголовной ответственности привлекается впервые, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, до прохождения военной службы в войсковой части № и в период нахождения под наблюдением командира войсковой части № характеризуется положительно, в период ДД.ММ.ГГГГ принимал участие в специальной военной операции, а также приобретал бытовые товары для нужд военнослужащих, в настоящее время принимающих участие в данной операции.

Эти обстоятельства, а также то, что подсудимый в содеянном раскаялся, публично принес извинения личному составу и потерпевшему, которые тот принял, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Протокол явки Пчелякова с повинной от ДД.ММ.ГГГГ судом, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», не может быть учтен в качестве явки с повинной, так как органам предварительного расследования уже было известно о совершенном подсудимым противоправном деянии.

Между тем суд, на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ учитывает данный протокол в качестве иного смягчающего наказание обстоятельства, а именно как активное содействие подсудимым расследованию преступления.

Исследовав и сопоставив конкретные фактические обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимого, срок прохождения военной службы по призыву которого истек, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого суд, исходя из положений ст. ст. 7, 43 и 60 УК РФ, не находя оснований для применения ч. 6 ст. 15 и ст. 64 УК РФ, считает возможным исправление Пчелякова без изоляции от общества и, с учетом требований ст. 51 УК РФ, полагает справедливым назначение ему наказания в виде ограничения по военной службе на непродолжительный срок с удержанием 10 процентов из его денежного довольствия в доход государства.

Суд также считает необходимым до вступления приговора в законную силу оставить без изменения избранную ему меру пресечения в виде наблюдения командования воинской части.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, военный суд

приговорил:

Признать Пчелякова О.Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 334 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде ограничения по военной службе на срок 5 (пять) месяцев с удержанием 10 (десяти) процентов из его денежного довольствия в доход государства.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения осужденному Пчелякову О.Е. в виде наблюдения командования войсковой части № – оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда через Новороссийский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы и направления уголовного дела в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда для рассмотрения в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника, либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий

М.Л. Брановицкий