

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-44232/19-51-393

10 сентября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 10 сентября 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шкурихиной М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЮНИВЕРСА» (ОГРН 5177746150027), индивидуального предпринимателя Бородича Александра Сергеевича (ОГРНИП 313774616800851)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РУСБЕЙС» (ОГРН 1127746119841), АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «БИЗНЕС НЬЮС МЕДИА» (ОГРН 1027739124775), Липатову Артуру Вадимовичу

о защите деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда в размере 160 000 руб., убытков в размере 840 000 руб.,

третье лицо - Сухаревская Алена

при участии:

от истца – ИП Бородич А.С. – Верстова А.В., по дов. № 77 АГ 0108622 от 22 января 2019 года;

от истца – ООО «ЮНИВЕРСА» - Верстова А.В. по дов. № б/н от 25 января 2019 года;

от ответчика – ООО «РУСБЕЙС» – не явился, извещен;

от ответчика – АО «БИЗНЕС НЬЮС МЕДИА» – Перельцвайг М.И., по дов. № 111 от 21 августа 2019 года;

от ответчика – Липатов Артур Вадимович – не явился, извещен;

от третьего лица – Сухаревская А.О., паспорт РФ;

У С Т А Н О В И Л:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЮНИВЕРСА» и индивидуальный предприниматель Бородич Александр Сергеевич (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, с учетом принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнения исковых требований, к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РУСБЕЙС», АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «БИЗНЕС НЬЮС МЕДИА», Липатову Артуру Вадимовичу (далее – ответчики) о защите деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда в размере 160 000 руб., убытков в размере 840 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена Сухаревская Алена.

Ответчики, ООО «РУСБЕЙС» и Липатов Артур Вадимович, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились.

С учетом своевременного размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, спор рассмотрен в их отсутствие на основании статей 121, 123, 156 АПК РФ, п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ».

Суд считает необходимым отметить, что согласно сведениям с официального сайта ФГУП «Почта России» почтовое отправление, направленное по фактическому адресу ответчика, Липатова А.В., возвращено с указанием «Возврат. Иные обстоятельства».

В силу положений п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи утв. Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234, почтовое отправление или почтовый перевод возвращается по обратному адресу: а) по заявлению отправителя; б) при отказе адресата (его уполномоченного представителя) от его получения; в) при отсутствии адресата по указанному адресу; г) при невозможности прочтения адреса адресата; д) при обстоятельствах, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи, в том числе отсутствия указанного на отправлении адреса адресата.

Суд считает, что в случае направления письма по несуществующему адресу, причиной возврата были бы указаны: либо «отсутствие адресата по указанному адресу», либо «иные обстоятельства» с указанием конкретной причины: «адресат указан неправильно». Однако причиной возврата в рассматриваемом случае значилось именно «истечение срока хранения», при этом указание на наличие каких-либо иных обстоятельств, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи, отсутствует.

Таким образом, суд считает, что почтовое отправление было направлено на существующий адрес, а именно, на фактический адрес места ответчика, Липатова А.В. (г. Москва, Очаково-Матвеевское, Первый Очаковский пер., д. 3, кв. ***). Возвращение почтового отправления по обратному адресу с указанием основания возвращения «иные обстоятельства» не свидетельствует о нарушении при доставке корреспонденции Правил оказания услуг почтовой связи, не влечет само по себе признания почтового отправления ненадлежащим доказательством извещения.

Вышеуказанная правовая позиция подтверждается судебной практикой (постановление ФАС Московского округа от 29.07.2014 № Ф05-7868/14 по делу № А40-132198/13).

Ответчики, ООО «РУСБЕЙС» и АО «БИЗНЕС НЬЮС МЕДИА», против удовлетворения заявленных требований возражают по доводам, изложенным в письменных отзывах.

Ответчик, Липатов А.В., отзыва на исковое заявление не представил.

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В обоснование исковых требований истец указал, что ответчик, Липатов А.В., 07 марта 2018 года в социальной сети Facebook по адресу <https://www.facebook.com/SilikonKrim> разместил следующие сведения, порочащие деловую репутацию истцов:

- «И сегодня мне приходит ссылка на его (Бородин) комментарии для журнала Forbes Казахстан. Мне стало искренне жаль, тех кто верит ему и читаем весь тот бред что он пишет. Я полагаю что в начале 2018 года, Бородин познакомился с Васильевым. Диме всегда были интересны новые проекты, и он позвал своих близких друзей поддержать юни, и многие вложил туда свои деньги (тем самым Бородин вовлек в свой псевдо проект часть комьюнити);»

- «Но на этом не закончилось, жадность и диверсификация дали о себе знать, и Бородин переводит деньги Universa - Васильеву – 100btc, для того, чтобы преумножить капитал на биржевых сделках. Код пилите? Ой, прости - я забыл ты венчурный инвестор. Надо реинвестировать то что в тебя инвестировали! Ты же особенный товарищ. Умнее всех. Дмитрий Васильев когда будешь читать статью - ты лучше собери со всех друзей токены Universa и закинь Бородину на чай вместо 100btc, это будет справедливо»;»

- «Я положую Александр и тут ты будешь снова лить воду? И говорить о том какой я плахой? Или скажешь что этого не было и ты ничего не переводил? Что ты не занимался растратой собранных средств своего же проекта? Ты ЛЖНЕЦ Александр Бородин!»;

- «Цитирую Александра: Деньги собирались исключительно под заверения о разработке продукта. На выходе нет ни денег инвесторов, ни продукта»; «Вот это ты Саш сейчас про что говоришь? Про 28.000.000\$ Сколько говоришь стоит разработка базы данных твоя? А где деньги инвесторов? То есть на 28 млн\$ ты еще не сделал того что обещал и умудряешься стрич бабло с других стран и всех кто верит твоим светлым и чистым глазам».

Ответчик, ООО «РУСБЕЙС», 12 марта 2018 года по адресу: <https://rb.ru/option/fintech-daidzhest-28/> разместил следующие сведения под названием «Скандал в Universa, рост акций Pay Pal и снижение интереса к небанкам - fintex - дайджест за неделю». 28 выпуск подборки новостей Александра Попова, ссылка на которые указана как: «Читали про скандал в Universa? Нет? Тогда жмите сюда. История не из самых веселых. Время, как водится, расставит всех по местам - и правых, и виноватых»:

- «Саша предложил роль комьюнити директора. Псевдо NDA, в котором я поднимаю капитализацию юни (прим. - компания Universa) до полумиллиарда и получаю комиссию в 10.000.000\$ сегодня перестал иметь ценность и тут я понял что все СТОП». P.s. «Мои 10млн\$, постройте на них школу, или подарите фонду детскому»;»

- «Свой путь после того как мы пожали руки с Сашей (прим. Бородин А.С.), начался с того, что я набрал небольшую команду на рынке, тех на кого можно положиться и открыл российский офис - представительство на Рочдельской. Да до этого была поездка на coinsBank в Азии, это кстати единственное за что из моих расходов заплатила Uni»;»

- «Я случайно знакомлюсь на ФБ (социальная сеть Фейсбук) с человеком по имени Ольга Попкова. Оказывается, что данный человек из нашей команды uni. Кстати uni или юни - это сокращенно Universa. Так вот, по словам Саши (прим. Истец Бородин А.С.), Ольга - занимается оптимизацией смет, и пиаром. Итоги всего общения с ней - внутри команды без получения пружа от Бородина - главным организатором хакатона становится Оля, применяя все корпоративные техники гнилья какие только можно, на что Саша мне ничего не комментирует и не пружит. Забегу вперед и скажу, что вчера Денис Козьминых - рассказал мне историю о том как Денис и Оля должны были провести фестиваль в Сочи, но Ольга Попкова про*бала деньги, и в итоге они провели форум в Москве, и это факап. Скажу больше что Оля это наемный сотрудник кого нанял Денис в компанию, и после этого Оля стала плести интриги за спиной Дениса с

Сашей Бородичем. В следствие чего Ден -вообщем потерял вес в компании. Вношу пояснения Денис знаком с Сашей 5 лет. Оля знакома с июля. Гнилые и тухлые интриги одним словом. На протяжении всего времени, я отпустил тему с хакатоном и решил что «война» не мой путь, стал переключать людей на Ольгу. Моему удивлению не было конца, когда люди после встречи с ней - уходили, даже оставляли вещи в гардеробе, а мне говорили что не будут с ней работать»;

- «Сейчас в Universa нет блокчейна на базе которого можно поднимать смарт контракты, разве что test net, но это лажа. Многие разработчики анализируя код Юни, говорили мне что «блин Арчи, у вас сырой код, ничего нет» - я закрывал глаза и говорил все нормально, скоро будет. Я верил Саше, и в его дух и идею. Сейчас у меня на интеграции более 50 iso проектов, но что им дать? Мы не можем запилить смарт контракт, но это не все. ...Я искренне прошу у всех прощения, за то, что я поверил в проект Universa и поверили те, кто поверил в меня»;

- «пост в Facebook «Как я перестал верить в Universa», в марте обвалил котировки компании»;

- «Читали про скандал в Universa? Нет? Тогда жмите сюда. История не из самых веселых. Время, как водится, расставит всех по местам - и правых, и виноватых» и».

Ответчик, АО «БИЗНЕС НЬЮС МЕДИА», 26 июля 2018 года в издании «Ведомости» в статье «Скандал вокруг блокчейн-проекта Universa добрался до суда» по адресу: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2018/07/26/776644-universa> разместил следующие сведения, порочащие деловую репутацию истцов: «пост в Facebook «Как я перестал верить в Universa», в марте обвалил котировки компании».

В подтверждение заявленных требований истцы представили в материалы дела протоколы нотариального осмотра доказательств от 26 мая 2018 года, 14 октября 2018 года, 25 января 2019 года.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Правила указанной статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление № 3 от 24 февраля 2005 года) дано разъяснение, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно пункту 9 Постановления № 3 от 24 февраля 2005 года в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Спор о защите деловой репутации не может быть разрешен без установления надлежащих ответчиков, поскольку обязанность доказывания соответствия

распространенных сведений действительности в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ возлагается на ответчика.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации.

Как установлено судом, часть из оспариваемых истцом сведений размещена в сетевом СМИ «Ведомости» («Vedomosti»), ЭЛ № ФС 77 – 26576, учредителем которого является АО «БИЗНЕС НЬЮС МЕДИА».

Факт публикации статьи под названием «Скандал вокруг блокчейн-проекта Universa добрался до суда» ответчиком, АО «БИЗНЕС НЬЮС МЕДИА», не оспорен.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и др. средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам или сообщение в той или иной, в том числе и устной, форме хотя бы одному лицу.

В абзаце 5 пункта 7 Постановления № 3 от 24.02.2005 разъяснено, что под порочащими сведениями следует понимать не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждение о нарушении лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица, то есть сведения, свидетельствующие о совершении лицом действий предосудительного характера.

Суд считает, что указанная истцом фраза: «пост в Facebook «Как я перестал верить в Universa», в марте обвалил котировки компании» не содержит каких-либо утверждений, порочащих деловую репутацию истцов, ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЮНИВЕРСА» и индивидуального предпринимателя Бородича Александра Сергеевича, в связи с чем заявленные истцами требования в отношении ответчика, АО «БИЗНЕС НЬЮС МЕДИА», удовлетворению не подлежат.

Согласно странице 82 представленного истцами протокола нотариального осмотра от 26 мая 2018 года на странице в сети «Интернет» <https://rb.ru/option/fintech-daidzhest-28/> размещено следующее: «Читали про скандал в Universa? Нет? Тогда жмите сюда. История не из самых веселых. Время, как водится, расставит всех по местам и правых, и виноватых».

Доказательств того, что на сайте <https://rb.ru/option/fintech-daidzhest-28> были размещены оспариваемые истцами сведения: «Саша предложил роль комьюнити

директора. Псевдо NDA, в котором я поднимаю капитализацию юни (прим. - компания Universa) до полумиллиарда и получаю комиссию в 10.000.000\$ сегодня перестал иметь ценность и тут я понял что все СТОП». P.s. «Мои 10млн\$, постройте на них школу, или подарите фонду детскому»; «Свой путь после того как мы пожали руки с Сашей (прим. Бородич А.С.), начался с того, что я набрал небольшую команду на рынке, тех на кого можно положиться и открыл российский офис - представительство на Рочдельской. Да до этого была поездка на coinsBank в Азии, это кстати единственное за что из моих расходов заплатила Uni»; «Я случайно знакомлюсь на ФБ (социальная сеть Фейсбук) с человеком по имени Ольга Попкова. Оказывается, что данный человек из нашей команды uni. Кстати uni или юни - это сокращенно Universa. Так вот, по словам Саши (прим. Истец Бородич А.С.), Ольга - занимается оптимизацией смет, и пиаром. Итоги всего общения с ней - внутри команды без получения пружа от Бородича - главным организатором хакатона становится Оля, применяя все корпоративные техники гнилья какие только можно, на что Саша мне ничего не комментирует и не прувит. Забегу вперед и скажу, что вчера Денис Козьминых - рассказал мне историю о том как Денис и Оля должны были провести фестиваль в Сочи, но Ольга Попкова про*бала деньги, и в итоге они провели форум в Москве, и это факап. Скажу больше что Оля это наемный сотрудник кого нанял Денис в компанию, и после этого Оля стала плести интриги за спиной Дениса с Сашей Бородичем. В следствие чего Ден -вообщем потерял вес в компании. Вношу пояснения Денис знаком с Сашей 5 лет. Оля знакома с июля. Гнилые и тухлые интриги одним словом. На протяжении всего времени, я отпустил тему с хакатоном и решил что «война» не мой путь, стал переключать людей на Ольгу. Моему удивлению не было конца, когда люди после встречи с ней - уходили, даже оставляли вещи в гардеробе, а мне говорили что не будут с ней работать»; «Сейчас в Universa нет блокчейна на базе которого можно поднимать смарт контракты, разве что test net, но это лажа. Многие разработчики анализируя код Юни, говорили мне что «блин Арчи, у вас сырой код, ничего нет» - я закрывал глаза и говорил все нормально, скоро будет. Я верил Саше, и в его дух и идею. Сейчас у меня на интеграции более 50 iso проектов, но что им дать? Мы не можем запилить смарт контракт, но это не все. ...Я искренне прошу у всех прощения, за то, что я поверил в проект Universa и поверили те, кто поверил в меня»; «пост в Facebook «Как я перестал верить в Universa», в марте обвалил котировки компании»; «Читали про скандал в Universa? Нет? Тогда жмите сюда. История не из самых веселых. Время, как водится, расставит всех по местам - и правых, и виноватых» и», материалы дела не содержат.

Ответчик, ООО «РУСБЕЙС», подтвердил факт размещения на странице: <https://rb.ru/option/fintech-daidzhest-28/> новостного материала автора некоего Telegram-канала. После получения претензии от представителя одного из истцов текст: «Читали про скандал в Universa? Нет? Тогда жмите сюда. История не из самых веселых. Время, как водится, расставит всех по местам и правых, и виноватых» был удален, несмотря на то, как указал ответчик, ООО «РУСБЕЙС», что в нем содержалась информация, имеющая чисто фактологический характер, с гиперссылкой на материал, распространенный другими СМИ в сети Интернет.

Суд считает, что фразы: «Читали про скандал в Universa? Нет? Тогда жмите сюда. История не из самых веселых. Время, как водится, расставит всех по местам и правых, и виноватых» не содержит каких-либо утверждений, порочащих деловую репутацию истцов, ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЮНИВЕРСА» и индивидуального предпринимателя Бородича Александра Сергеевича.

Факт же размещения ответчиком, ООО «РУСБЕЙС», остальных оспариваемых истцами сведений материалы дела не содержат, в связи с чем заявленные истцами требования в отношении ответчика, ООО «РУСБЕЙС», удовлетворению не подлежат.

Оценив оспариваемые истцами сведения, опубликованные в социальной сети Facebook по адресу <https://www.facebook.com/SilikonKrim>, суд считает, что они представляют собой субъективную эмоциональную оценку ответчика, Липатова А.В., анализируемых им фактов, его мнение, оценочные суждения и предположения, которые не могут быть проверены на предмет соответствия действительности.

То обстоятельство, что субъективное мнение может носить критический характер, само по себе не свидетельствует о распространении его автором порочащих сведений в смысле ст. 152 ГК РФ.

Таким образом, требования истцов в отношении ответчика, Липатова А.В., также не подлежат удовлетворению.

Кроме того, суд считает необходимым указать, что в отношении заявленных требований о взыскании компенсации морального вреда в размере 160 000 руб., убытков в размере 840 000 руб. истцами не представлено документальных свидетельств наличия сформированной репутации и наступления неблагоприятных последствий, в том числе, в виде утраты доверия контрагентов к их репутации.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для защиты деловой репутации истцов.

Судебные расходы относятся на истцов в соответствии со ст. 110 АПК РФ. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцам.

Руководствуясь ст.ст. 106, 110, 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЮНИВЕРСА» из дохода федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 4 000 руб., излишне уплаченную платежным поручением № 46 от 14 марта 2019 года.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Бородичу Александру Сергеевичу из дохода федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 27 000 руб., излишне уплаченную согласно чеку-ордеру от 13 февраля 2019 года, по платежному поручению № 5 от 14 марта 2019 года.

На возврат государственной пошлины выдать справки.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Козленкова