

Решение по уголовному делу - апелляция



[Информация по делу](#)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 22А-464/2022

23 сентября 2022 г. г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда в составе: председательствующего Генералова А.В., судей Жидкова С.В. и Безгуба И.Н., при помощнике судьи Смоленском С.А., с участием военного прокурора отдела военной прокуратуры Южного военного округа майора юстиции Передрия Л.А., осужденного Фоменко Е.А. и защитника Дьячковой С.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе защитника Дьячковой С.И. на приговор Крымского гарнизонного военного суда от 15 июля 2022 г., в соответствии с которым военнослужащий войсковой части № <данные изъяты>

Фоменко Егор Александрович, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, <данные изъяты>, проходящий военную службу по контракту с ДД.ММ.ГГГГ,

осужден:

- по ч. 1 ст. 222 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к обязательным работам на срок 300 часов;

- по ч. 1ст. 222¹ УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Фоменко назначено окончательное наказание путем частичного сложения назначенных наказаний, с применением п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 2 года 7 месяцев в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад председательствующего Генералова А.В., выступления осужденного Фоменко Е.А. и защитника Дьячковой С.И. в поддержку доводов апелляционной жалобы, а также возражения прокурора Передрия Л.А., судебная коллегия

установила:

Фоменко признан виновным в незаконных приобретении, ношении, перевозке боеприпасов и взрывных устройств, при следующих указанных в приговоре обстоятельствах.

9 апреля 2022 г. при возвращении в пункт постоянной дислокации войсковой части № в <адрес> с территории проведения специальной военной операции (далее - СВО) после отказа в участии в ее проведении, Фоменко присвоил себе найденные ранее на территории аэропорта г. Херсона четыре ручные осколочные гранаты Ф-1, одну ручную гранату осколочного действия РГД-5, пять унифицированных запалов ручных гранат дистанционного действия типа УЗРГМ-2, три винтовочных патрона 7,62 мм, шесть патронов «СП-5» 9 мм, один патрон 5,45 мм, один патрон 12,7 мм образца 1930 г., которые носил при себе в рюкзаке с личными вещами.

10 апреля 2022 г. при перевозке Фоменко имеющихся при нем взрывных устройств и боеприпасов на частном автотранспорте таковые были изъяты сотрудниками полиции в ходе досмотровых мероприятий на пункте стационарного инспекторско-досмотрового радиотехнического комплекса, расположенного на автодороге А-291 «Таврида» (г. Керчь Республики Крым).

В апелляционной жалобе защитник Дьячкова, не оспаривая фактические обстоятельства и квалификацию содеянного осужденным, считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания, просит его изменить и смягчить наказание, снизив категорию совершенного преступления и применив ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

В обоснование жалобы ее автор утверждает, что суд при назначении наказания, приняв во внимание смягчающие обстоятельства, учел их не в полной мере, поскольку назначил наказание в виде реального лишения свободы, при этом неубедительно мотивировал невозможность изменения категории преступления. Приведенные судом обстоятельства, по мнению автора жалобы, не препятствовали назначению подсудимому условного наказания.

Кроме того, по мнению защитника, суд не учел активное содействие Фоменко раскрытию и расследованию преступлений, а также не принял во внимание состав его семьи, которая ввиду назначения Фоменко реального лишения свободы окажется в затруднительном материальном положении.

Также защитник в своей жалобе указывает на то, что поступок осужденного носил единичный характер и являлся самозащитой в условиях нахождения в зоне деятельности вооруженных групп противника.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель –помощник военного прокурора гарнизона старший лейтенант юстиции Степанян Л.Ю., просит приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, изучив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, а апелляционная жалоба – не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства в соответствии со ст. 15, 244 и 274 УПК РФ обеспечено равенство прав сторон, которым суд первой инстанции, сохраняя объективность и беспристрастность, в условиях состязательного процесса создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Все представленные сторонами доказательства исследованы судом, а заявленные участниками судебного разбирательства ходатайства разрешены в установленном законом порядке.

Судебной коллегией не установлено данных, свидетельствующих об исследовании судом первой инстанции недопустимых доказательств, ошибочном исключении из разбирательства по делу допустимых доказательств или об отказе сторонам в исследовании доказательств, которые могли бы иметь существенное значение для правильного разрешения дела.

Вывод суда первой инстанции о виновности осужденного в совершении вмененных ему по приговору преступных деяний соответствует фактическим обстоятельствам дела и подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: показаниями осужденного, полностью признавшего свою вину в содеянном, показаниями свидетелей ФИО1, ФИО2, протоколами следственных действий и заключениями экспертов.

Указанные доказательства надлежащим образом исследованы и оценены судом в ходе судебного разбирательства, достаточно полно и правильно изложены в приговоре, сомнений в своей относимости, допустимости и достоверности не вызывают.

Суд обоснованно исключил из объема предъявленного Фоменко обвинения по каждому составу признаков объективной стороны преступлений в виде хранения взрывных устройств и боеприпасов в течение всего срока с момента приобретения до момента их изъятия, а также их приобретение за территорией Российской Федерации, так как они не нашли своего объективного подтверждения и являются излишне вмененными. При этом частичное изменение обвинения в сторону уменьшения его объема не повлекло нарушения права Фоменко на защиту

Основываясь на приведенных доказательствах, установленных фактических обстоятельствах содеянного подсудимым Фоменко, суд первой инстанции правильно квалифицировал его противоправные деяния по ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 222¹ УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судом первой инстанции не допущено.

Вопреки утверждению автора жалобы, вывод о возможности применения при назначении наказания Фоменко ст. 64 УК РФ был основан, как следует из приговора, на данных об отношении Фоменко к содеянному, его материальном положении и условиях жизни его семьи.

С учетом данных об отсутствии лиц, находящихся на его иждивении, довод апелляционной жалобы о негативных последствиях для условий жизни семьи Фоменко вследствие его осуждения к наказанию в виде реального лишения свободы, следует признать необоснованным.

Вопреки утверждению автора апелляционной жалобы, наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств совершенных им преступлений, смягчающих наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе приведенных в апелляционной жалобе, в связи с чем является справедливым.

При назначении наказания суд правильно учел, что осужденный Фоменко в быту характеризуется положительно, по службе удовлетворительно, а также обоснованно признал смягчающими наказание обстоятельствами раскаяние в содеянном и признание вины.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд, с учетом фактических обстоятельств содеянного и степени общественной опасности совершенных Фоменко преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, убедительно мотивировал вывод об отсутствии оснований для снижения категории тяжести преступлений в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Что касается доводов апелляционной жалобы о возможности назначения осужденному наказания с применением ст. 73 УК РФ, то он является необоснованным, поскольку фактические обстоятельства совершенных преступлений, а также степень их общественной опасности, учитывая их направленность против интересов общественной безопасности и сопряженность с угрозой посягательства на другие конституционно значимые ценности, в том числе основы конституционного строя, нравственность, права и законные интересы граждан, безопасность государства, не свидетельствуют о возможности применения судом положений указанной нормы Общей части УК РФ.

При этом необходимость мотивировки невозможности применения условного осуждения действующим уголовным и уголовно-процессуальным законом не предусмотрена, а утверждение в апелляционной жалобе об обратном не может быть признано состоятельным.

Довод защитника о том, что поступок осужденного обусловлен самозащитой, необоснован, поскольку согласно приговору преступления совершены Фоменко 9 апреля 2022 г., то есть уже после его убытия из зоны проведения СВО.

Иные данные о личности осужденного, на которые обращается внимание в апелляционной жалобе, были достоверно известны суду и в полной мере учтены при назначении наказания, в том числе при оценке возможности применения при назначении наказаний за оба преступления положений ст. 64 УК РФ.

Таким образом, назначенное наказание отвечает требованиям ст. 6, 43, 60 УК РФ, п. 7 ч. 1 ст. 299 и п. 4 ст. 307 УПК РФ, а также целям наказания, в связи с чем оснований изменения приговора суда первой инстанции, о чем ставится вопрос в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Крымского гарнизонного военного суда от 15 июля 2022 г. в отношении Фоменко Егора Александровича оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника Дьячковой С.И. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Кассационный военный суд в порядке и сроки, предусмотренные гл. 47¹ УПК РФ.

В случае направления уголовного дела в Кассационный военный суд для рассмотрения в кассационном порядке осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда кассационной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом кассационной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий

Судьи

