

18.11.2022

[Показать](#)

[Поиск информации по делам](#)

[Вернуться к списку дел](#)

Уголовные дела

ДЕЛО № 1-62/2022

Дело

Движение дела

Лица

Исполнительные листы

Судебный акт #1 (Приговор)

№ 1-62/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

12 октября 2022 г. г. Самара

Самарский гарнизонный военный суд в составе председательствующего – Сундеева С.А., при секретаре судебного заседания Борисове В.А., с участием государственного обвинителя – заместителя военного прокурора Самарского гарнизона подполковника юстиции Хафизова Р.А., защитника - адвоката Кривошеева М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании, в расположении войсковой части №, уголовное дело в отношении военнослужащего, проходящего военную службу по контракту в войсковой части № <данные изъяты>

Аралбаева И.И., <данные изъяты>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

судебным следствием военный суд установил:

Аралбаев, около ДД.ММ.ГГГГ в вагоне № пассажирского поезда № сообщением <данные изъяты>, при стоянке в <адрес>, в присутствии других лиц - пассажиров и начальника поезда, оскорбил представителя власти - <данные изъяты> М.Р.Г., при исполнении им должностных обязанностей, с использованием нецензурной брани, чем унизил его честь и достоинство.

В судебном заседании подсудимый Аралбаев свою вину признал полностью и показал, что он, после получения контузии <данные изъяты>, вместе с военнослужащими войсковой части № <данные изъяты> Д.Р.Ю. и <данные изъяты> С.А.З., следуя до пункта постоянной дислокации названной воинской части, дислоцирующейся в г. <адрес>, поездом № № сообщением <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ в вагоне №. Всех обстоятельств случившегося он не помнит, однако в ходе ознакомления с видеозаписью, где зафиксировано произошедшее, он подтвердил факт высказывания нецензурной брани в адрес сотрудника полиции, однако имени и фамилии кому это было адресовано, он не помнит.

Помимо личного признания подсудимого Аралбаева, его вина в содеянном полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Согласно оглашенным, в судебном заседании показаниям потерпевшего <данные изъяты> М.Р.Г., ДД.ММ.ГГГГ от <данные изъяты> П.К.О. ему стало известно, что в вагоне № поезда № сообщением <данные изъяты>, при стоянке в <адрес>, находятся пассажиры Аралбаев и Д.Р.Ю., которым начальником поезда было отказано в дальнейшем проезде ввиду совершения ими административных правонарушений, отказавшиеся выполнить законные требования <данные изъяты> М.И.В. После чего он с П.К.О. прибыл к поезду и, зайдя в вагон №, где во исполнение своих служебных обязанностей, потребовал от Аралбаева выйти из вагона и проследовать в отдел полиции для составления соответствующих документов, в ответ на что последний около ДД.ММ.ГГГГ в проходе вагона напротив купе проводника в присутствии иных лиц оскорбил его, выражаясь нецензурной бранью.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля М.И.В., сотрудника полиции <данные изъяты>, следует, что ДД.ММ.ГГГГ он заступил на дежурство в целях обеспечения правопорядка на железнодорожном вокзале <адрес>, когда ему от дежурного стало известно, что поступил информационный лист от начальника поезда № сообщением <данные изъяты> по факту отказа в дальнейшем проезде пассажиру вагона № Аралбаеву, ввиду его нахождения в состоянии алкогольного опьянения. После чего, он, зайдя в вагон и представившись сотрудником полиции, потребовал от Аралбаева выйти из вагона и проследовать в отдел полиции, на что последний ответил отказом. О данном факте он сообщил своему командиру - <данные изъяты> П.К.О.. Прибыв к указанному вагону поезда, П.К.О. вместе с М.Р.Г. зайдя в него, увидели в проходе около водонагревателя Аралбаева и еще одного мужчину, который по словам Аралбаева, являлся его <данные изъяты>, после чего П.К.О. попросил покинуть Аралбаева вагон, но тот отказался. Затем М.Р.Г. попросил Аралбаева выйти из вагона, на что последний публично оскорбил его с использованием ненормативной лексики, в связи с чем к нему были применены специальные средства для доставления в отдел полиции.

Как усматривается из оглашенных показаний свидетеля П.К.О., <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ от <данные изъяты> М.И.В. ему поступил доклад, о том, что в вагоне № поезда № сообщением «<данные изъяты> находятся граждане Аралбаев и Д.Р.Ю., которым оказано в дальнейшем проезде начальником поезда, при этом Аралбаев отказался выполнить его требование покинуть вагон. После чего он вместе с <данные изъяты> М.Р.Г. прибыли в указанный вагон, где, зайдя, увидели Аралбаева в проходе напротив купе проводника, с которым стоял еще один мужчина. Он попросил Аралбаева покинуть вагон, но тот никак не отреагировал. Затем к ним подошел М.Р.Г. и на его законное требование покинуть вагон, Аралбаев оскорбил его, выражаясь нецензурной бранью.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Д.Р.Ю. следует, что ДД.ММ.ГГГГ вместе с Аралбаевым и С.А.З. он следовал пассажирским поездом № из <адрес> в <адрес> в вагоне №. Причем он и Аралбаев употребляли спиртные напитки, курили, нарушали спокойствие пассажиров, в связи с чем на станции <адрес> им было отказано в дальнейшем проезде. После чего прибывшие в вагон сотрудники полиции, представившись, потребовали их покинуть вагон, на что он согласился, а Аралбаев отказался выполнять законное требование. После прибытия сотрудника полиции в звании <данные изъяты>, Аралбаев снова отказался покинуть вагон. Около ДД.ММ.ГГГГ он видел, как в проходе возле купе проводника вагона Аралбаев в присутствии С.А.З. и других лиц оскорблял сотрудников полиции, выражался в их адрес нецензурной бранью. После чего он вышел из вагона, а к Аралбаеву были применены специальные средства.

Как усматривается из оглашенных показаний свидетеля С.А.З., <данные изъяты>, он вместе с Аралбаевым и Д.Р.Ю., следовал в вагоне № пассажирского поезда № из <адрес> в <адрес>», где видел, как около ДД.ММ.ГГГГ в проходе возле купе проводника Аралбаев в присутствии Д.Р.Ю. и других сотрудников полиции, в ответ на требование, предъявленное <данные изъяты> полиции, покинуть вагон, тот оскорбил потерпевшего с использованием ненормативной лексики, обращаясь к последнему.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Ч.К.М. следует, что являясь начальником поезда № сообщением <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ ей поступило сообщение о том, что в вагоне № поезда пассажиры Аралбаев и Д.Р.Ю. распивают спиртные напитки, курят табачные изделия, нарушают спокойствие пассажиров, после чего она сообщила о данном факте в отдел полиции железнодорожного вокзала <адрес>. Факт высказывания слов нецензурной брани в адрес сотрудников полиции подтверждает, но кем конкретно они были высказаны, не помнит.

Согласно протоколу осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого была осмотрена видеозапись, содержащаяся на CD-R диске, где запечатлен факт оскорбления представителя власти, Аралбаев подтвердил, что

слова нецензурной брани высказал в адрес <данные изъяты> М.Р.Г..

Как усматривается из протокола осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, М.Р.Г. подтвердил, что Аралбаев высказал слова нецензурной брани в его адрес.

Из протокола осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ следует, что местом, где Аралбаев в адрес <данные изъяты> М.Р.Г. высказал слова нецензурной брани, является вагон № поезда № сообщением <данные изъяты>.

Как следует из выписки приказа начальника Управления на транспорте по Приволжскому Федеральному округу от ДД.ММ.ГГГГ № со ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> М.Р.Г. переведен на должность <данные изъяты>.

Согласно графику работы нарядов <данные изъяты> на ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ М.Р.Г. находился в наряде.

Как усматривается из информационного листа о происшествии в пути следования поезда от ДД.ММ.ГГГГ, по маршруту следования поезда № сообщением <данные изъяты> Аралбаев распивал спиртные напитки, выражался нецензурной бранью, курил табачные изделия в купе вагона, нарушал спокойствие пассажиров.

Согласно заключению комиссии врачей судебно-психиатрических экспертов от ДД.ММ.ГГГГ № Аралбаев мог понимать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период совершения инкриминируемого ему деяния. В настоящее время психическими расстройствами не страдает, в психиатрической помощи не нуждается.

Из заключения эксперта от ДД.ММ.ГГГГ № высказывания Аралбаева содержат лингвистические признаки унижения <данные изъяты> М.Р.Г..

Оценивая указанное заключение эксперта, суд приходит к выводу, что выводы эксперта научно обоснованы, последовательны и согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, и суд кладет указанное заключение эксперта в основу приговора.

Так, оценивая изложенные доказательства в совокупности, суд находит их достоверными, а виновность подсудимого в содеянном признает доказанной.

Таким образом, поскольку в суде установлено, что Аралбаев, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, около ДД.ММ.ГГГГ, в вагоне пассажирского поезда № сообщением <данные изъяты>, в присутствии других лиц оскорбил представителя власти - сотрудника полиции М.Р.Г., при исполнении им своих должностных обязанностей, то суд расценивает его действия как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, и квалифицирует по ст. 319 УК Российской Федерации.

При назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, личность виновного, его семейное и тяжелое материальное положение, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации суд признает обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, его активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Согласно п. «г» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации суд признает обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, наличие малолетних детей.

Кроме того, назначая меру наказания подсудимому, суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации признает и учитывает в качестве смягчающих обстоятельств, что Аралбаев свою вину признал, в содеянном раскаялся, ранее к уголовной ответственности не привлекался, по службе характеризуется положительно, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, а также принимал участие в специальной операции на территории Украины.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

При этом, суд не усматривает оснований для признания в соответствии с ч.1.1 ст. 63 УК РФ в качестве отягчающего Аралбаеву вину обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку не нашло своего подтверждения совершение подсудимым преступления вследствие нахождения в указанном состоянии.

Поскольку в отношении подсудимого имеются обстоятельства, предусмотренные пунктом «и», части 1 статьи 61 УК Российской Федерации, смягчающее наказание, а обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому

отсутствуют, суд назначает подсудимому наказание за данное преступление с учетом положений части 1 статьи 62 УК Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным назначить подсудимому наиболее мягкий вид наказания из числа предусмотренных ст. 319 УК РФ, то есть в виде штрафа, при определении размера которого суд учитывает его материальное положение и членов его семьи, а также размер его денежного довольствия.

При этом с учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд не находит оснований, предусмотренных частью 6 статьи 15 УК Российской Федерации, для изменения в порядке пункта 6.1 части 1 статьи 299 УПК Российской Федерации категории инкриминированного Казакову преступления на менее тяжкую.

При рассмотрении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ и полагает необходимым по вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: CD-R диск, содержащий видеозапись, на которой Аралбаев высказывает в адрес майора <данные изъяты> М.Р.Г. слова грубой нецензурной брани, хранить при уголовном деле.

При решении вопроса о возложении процессуальных издержек суд, руководствуясь ч. 6 ст. 132 УПК Российской Федерации и учитывая материальное положение подсудимого, приходит к выводу о возможности возмещения процессуальных издержек за счёт средств федерального бюджета, поскольку их взыскание с осужденного может существенно отразиться на условиях жизни его семьи.

Оснований для отмены либо изменении меры пресечения в отношении Аралбаева до вступления приговора в законную силу суд не находит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 302 – 304 и 307 – 309 УПК Российской Федерации, гарнизонный военный суд

приговорил:

Аралбаева И.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Получатель штрафа: <данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Меру пресечения Аралбаеву И.И. – в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство по делу: CD-R диск, содержащий видеозапись, на которой Аралбаев И.И. высказывает в адрес М.Р.Г. слова грубой нецензурной брани, хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки по делу в размере 6550 (шесть тысяч пятьсот пятьдесят) рублей, связанные с оплатой услуг защитника - адвоката Кривошеева М.А. за оказание юридической помощи Аралбаеву И.И. на предварительном следствии по назначению возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный окружной военный суд через Самарский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае направления уголовного дела в Центральный окружной военный суд для рассмотрения в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда апелляционной

инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.