

Решение по уголовному делу



[Информация по делу](#)

Дело № 1-63/2022

Приговор

12 сентября 2022 года

Именем Российской Федерации

город Барнаул

Барнаульский гарнизонный военный суд

в составе: председательствующего Черемных В.А., при секретаре судебного заседания Юричевой Е.А., с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора Барнаульского гарнизона старшего лейтенанта юстиции Биксина И.А., потерпевшего А., а также подсудимого Данилова С.С. и защитника-адвоката Растегая А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части 00001 <воинское звание>

Данилова С.С., несудимого, проходящего военную службу по контракту с 9 июня 2020 года, награжденного государственной наградой - медалью «За отвагу», проживающего по адресу: <адрес>,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318, ст. 319 УК РФ,

установил:

21 мая 2022 года около 01 часа Данилов, находясь вблизи дома № по улице <адрес>, в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что сотрудник полиции А., прибывший в составе патруля по вызову на место происшествия, является представителем власти, исполняющим свои должностные обязанности, действуя умышленно, будучи недовольным законными действиями указанного сотрудника, направленными на доставление его сослуживца К. в отдел полиции, с целью воспрепятствовать задержанию последнего, обхватил потерпевшего сзади за шею правой рукой и нанес три удара правой ногой по правой голени А., а затем потянул назад и повалил потерпевшего на землю.

Указанными действиями подсудимого А. причинены телесные повреждения, не повлекшие причинения вреда здоровью, а также физическая боль, унижены честь и достоинство, то есть причинены нравственные страдания.

Кроме этого Данилов 21 мая 2022 года около 01 часа, находясь по вышеназванному адресу в состоянии алкогольного опьянения, будучи недовольным законными действиями сотрудника полиции А., направленными на пресечение его противоправного поведения и противоправных действий его супруги Д., желая подорвать авторитет и репутацию А. как представителя власти и сотрудника правоохранительных органов, с целью унижить честь и достоинство последнего, в присутствии других сотрудников полиции и граждан, то есть публично, оскорбил А. при исполнении последним своих должностных обязанностей и с в связи с их исполнением, высказав в адрес потерпевшего в неприличной форме выражения, унижающие честь и достоинство последнего.

Вышеназванными действиями Данилов унижил честь и достоинство А., причинив ему нравственные страдания.

В судебном заседании подсудимый виновным себя в совершении вышеуказанных деяний признал, в содеянном раскаялся, подтвердив вменными органами предварительного следствия объем примененного к потерпевшему насилия, а также показал, что высказал нецензурные выражения в адрес сотрудника полиции А. в связи с его задержанием и применением наручников, а также попыткой потерпевшего задержать его супругу, пнув бутылку в автомобиль. Кроме этого применение им насилия в отношении представителя власти и оскорбление последнего были обусловлены нахождением его в состоянии алкогольного опьянения, повлиявшего на его поведение.

Согласившись с формулировками обвинительного заключения, более подробные показания об обстоятельствах содеянного Данилов давать отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Помимо признания подсудимым своей вины, совершение им преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Согласно выписке из приказа начальника Управления МВД РФ по городу Б. от 13 мая 2018 года №, справке-объективке и копии служебного удостоверения серии АЛТ № А. состоит в должности полицейского взвода отдельной роты патрульно-постовой службы полиции отдела полиции по <данные изъяты> району названного Управления.

В соответствии с должностным регламентом (должностной инструкцией) сотрудника полиции А. последний имеет право требовать от граждан и должностных лиц соблюдения общественного порядка, а также обязан непосредственно участвовать в охране общественного порядка, предупреждать и пресекать преступления и административные правонарушения на постах и маршрутах патрулирования, выявлять и задерживать лиц, совершивших преступления и скрывающихся от следствия и суда.

Из постовой ведомости расстановки нарядов по обеспечению правопорядка в общественных местах на 20 мая 2022 года видно, что в период с 20 часов 30 минут 20 мая 2022 года до 09 часов 21 мая этого же года сотрудники полиции Д1, А. и М. совместно несли службу по охране общественного порядка в составе автомобильного патруля.

Как показал потерпевший А., 21 мая 2022 года около 00 часов 45 минут он совместно с Д1 и М. нес службу по охране общественного порядка, был одет в форменное обмундирование со знаками различия органов внутренних дел и прибыл по адресу: <адрес>, на место происшествия по факту применения насилия к Ж., где находились Данилов, с супругой, К. с супругой, а также Ж.. В ходе разговора между Д1 и К. последний подтвердил факт применения насилия к Ж., однако отказался проследовать в отдел полиции для выяснения обстоятельств

произошедшего. В тот момент, когда он, А., вместе с Д1 и М. производили задержание К., Данилов, у которого имелись признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивая походка), препятствуя задержанию, обхватывал его, А., сзади за шею правой рукой и нанес три удара правой ногой по его, А., правой голени, а затем потянул назад и повалил его, потерпевшего, на землю. После этого он, А., задержал подсудимого, применив к нему наручники, и сопроводил к служебному автомобилю. В этот момент супруга подсудимого Д. пнула бутылку в припаркованный автомобиль, в связи с чем, он, А., направился к ней с целью пресечения противоправных действий. Видя это, Данилов публично высказал в его, потерпевшего, адрес нецензурные выражения, которые унизили его честь и достоинство. Действиями Данилова ему, А., причинены нравственные страдания, а в результате применения насилия, кроме того, физическая боль. В последствии подсудимый принес ему, потерпевшему, свои извинения за содеянное, которые им приняты, а также передал ему, А., в счет возмещения морального вреда денежные средства в сумме 30000 рублей, тем самым Данилов загладил причиненный вред в полном объеме, претензий к последнему не имеет, от заявленного ранее гражданского иска о взыскании морального вреда отказывается.

Вышеназванные показания об обстоятельствах применения подсудимым насилия и высказывания им в адрес А. выражений в неприличной форме были подтверждены и конкретизированы потерпевшим в ходе проверки показаний на месте и очной ставки с Даниловым, оформленных соответствующими протоколами.

Свидетель М., сотрудник полиции, показал, что 21 мая 2022 года около 01 часа он совместно с Д1 и А., одетыми в форменное обмундирование со знаками различия органов внутренних дел, прибыл на место происшествия – парковку по адресу: <адрес>, где в ходе задержания К. подсудимый, у которого имелись признаки алкогольного опьянения, в частности запах алкоголя изо рта, препятствуя А. в задержании, обхватил последнего сзади за шею и нанес потерпевшему около трех ударов ногой по правой ноге, а затем потянул назад и повалил А. на землю. Далее А. задержал Данилова, сопроводив последнего к служебному автомобилю. В этот момент супруга подсудимого Д. пнула бутылку в припаркованный автомобиль, в связи с чем А. направился к ней с целью задержания, на что Данилов в присутствии других сотрудников полиции и граждан высказал в адрес потерпевшего нецензурные выражения.

Вышеназванные показания об обстоятельствах применения подсудимым насилия и высказывания им в адрес А. оскорблений были подтверждены и конкретизированы данным свидетелем в ходе проверки показаний на месте, оформленной соответствующим протоколом.

Свидетель Д1, инспектор отдела полиции по <данные изъяты> району, об обстоятельствах применения находящимся в состоянии опьянения Даниловым, препятствующим задержанию К., насилия к А., а также оскорбления подсудимым потерпевшего нецензурными выражениями, дал показания в целом аналогичные показаниями свидетеля М..

Из показаний свидетелей Ж. и Б., каждого в отдельности, следует, что они являлись очевидцами того, как 21 мая 2022 года в период с 00 часов 30 минут до 01 часа по вышеуказанному адресу Данилов, препятствуя задержанию сотрудниками полиции знакомого подсудимого К., обхватил полицейского А. сзади за шею и нанес потерпевшему несколько ударов ногой по правой голени, а затем потянул назад и повалил А. на землю. Далее потерпевший задержал Данилова, сопроводив последнего к служебному автомобилю. В этот момент супруга подсудимого Д. пнула бутылку в припаркованный автомобиль, в связи с чем А. предпринял попытку успокоить ее, на что Данилов публично высказал в адрес потерпевшего нецензурные выражения. Также свидетель Ж. указывал на наличие у подсудимого состояния алкогольного опьянения.

Согласно показаниями свидетеля Д., супруги подсудимого, 20 мая 2022 года она с мужем находилась в банкетном зале по адресу: <адрес>, на праздновании бракосочетания К., где, в том числе подсудимый распивал спиртные напитки. После закрытия банкетного зала в 00 часов 21 мая 2022 года между К. и Ж. произошел конфликт и на место происшествия прибыли сотрудники полиции. В ходе задержания К. Данилов предпринял попытку помешать сотрудникам полиции, однако сам был задержан. Когда она, Д., пнула бутылку в припаркованный автомобиль, сотрудник полиции А. направился к ней, чтобы успокоить, на что Данилов высказал в адрес потерпевшего нецензурные выражения.

Как показали свидетели Ш. и Б1., каждая в отдельности, 21 мая 2022 года в период с 00 часов до 01 часа с балкона дома, окна которого выходят на парковку банкетного зала по адресу: <адрес>, они видели и слышали, как на указанной парковке задержанного гражданина сотрудники полиции сопровождали в патрульный автомобиль, в это время находящаяся там девушка пнула бутылку, в связи с чем сотрудник полиции направился к ней, тогда задержанный гражданин высказал в адрес этого полицейского оскорбления.

Из показаний подсудимого, данных на предварительном следствии, видно, что К. является его сослуживцем и 20 мая 2022 года он, Данилов, находился у К. на свадьбе в банкетном зале, после закрытия которого в 00 часов 21 мая этого же года, он, подсудимый, продолжил распивать спиртные напитки в компании своей супруги, К. и супруги последнего на парковке рядом с банкетным залом. В связи с произошедшим конфликтом между К. и Ж. на место происшествия прибыли сотрудники полиции, в том числе А., которые приступили к задержанию К.. Пытаясь помешать этому, он, Данилов применил в отношении А. насилие, а именно, обхватив потерпевшего сзади за шею, нанес удары правой ногой по правой голени А., а затем потянул назад и повалил потерпевшего на землю. После этого он, подсудимый, был задержан А. и сопровожден к служебному автомобилю. Будучи недовольным действиями потерпевшего, он, Данилов, высказал нецензурные выражения.

Из заключения судебно-медицинского эксперта от 20 июля 2022 года № следует, что у А. обнаружены телесные повреждения: кровоподтеки на правой голени /2/, не причинившие вреда здоровью, которые образовались от воздействия твердых тупых предметов, возможно при двух ударах ногами постороннего человека, возникшие в срок 4-6 суток до момента осмотра в помещении отдела экспертизы живых лиц (26 мая 2022 года), а также могли образоваться при обстоятельствах, указанных в протоколе проверки показаний на месте свидетеля М..

В соответствии с протоколами выемки и осмотра предметов от 23 июня 2022 года, а также видеозаписью с телефона «<данные изъяты>» свидетеля Ж. и заключением экспертов-лингвистов от 29 июля 2022 года №, на видеозаписи зафиксированы обстоятельства задержания Данилова, а также момент высказывания последним фраз в адрес А., в направлении которого подсудимым был сделан шаг и обращен взгляд Данилова. При этом в высказываниях подсудимого, адресованных потерпевшему, выражена негативная оценка лица, находящегося в представленном ролике в форменном обмундировании полиции. При этом Даниловым употреблялись лексемы со стилистическими пометками «сниженное», «грубое», «бранное», «просторечное», «сквернословие», «грубо-просторечное», которые служат для выражения негативной оценки личных качеств лица в форменном обмундировании полиции.

Согласно заключению судебно-психиатрических экспертов от 19 июля 2022 года № Данилов хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает. В период инкриминируемого ему деяния он находился в состоянии простого алкогольного опьянения, поэтому мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По психическому состоянию в настоящее время Данилов также может осознавать фактический характер своих действий и

руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания. В применении мер медицинского характера не нуждается. Наркоманией, алкоголизмом не страдает.

Указанное заключение экспертов в совокупности с другими доказательствами по делу и данными о личности Данилова суд признает объективным и научно обоснованным, а подсудимого – вменяемым.

Оценив изложенные доказательства в совокупности, суд находит их достоверными, а виновность подсудимого в содеянном признает доказанной.

Таким образом, содеянное 21 мая 2022 года около 01 часа Даниловым, который применил к находящемуся при исполнении сотруднику полиции А. насилие, причинив последнему физическую боль и нравственные страдания, а также телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью, суд расценивает как применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей и квалифицирует по ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Кроме этого содеянное 21 мая 2022 года около 01 часа Даниловым, который в присутствии других сотрудников полиции и граждан высказал в адрес находящегося при исполнении сотрудника полиции А. в неприличной форме выражения, унизившие честь и достоинство последнего, суд расценивает как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением и квалифицирует по ст. 319 УК РФ.

Давая юридическую квалификацию содеянного, суд принимает во внимание, что подсудимый, применяя насилие к А. и публично оскорбляя последнего, осознавал, что перед ним находится представитель власти, который исполняет свои должностные обязанности по охране общественного порядка и пресечению противоправных действий, а также учитывает, что Данилов совершал каждое из преступлений в связи с исполнением потерпевшим своих должностных обязанностей, будучи недовольным законными действиями сотрудника полиции А..

О наличии признака публичности при оскорблении представителя власти свидетельствует как факт высказывания подсудимым в адрес А. нецензурных выражений в присутствии сотрудников полиции Д1, М., граждан Ж., Ш., Б., Б1., Д., так и место, способ и обстановка, в условиях которой происходило противоправное деяние – на предназначенной для общественного пользования парковке городской улицы в окружении многоквартирных домов, то есть в общественном месте.

Приходя к выводу о неприличной форме высказываний Данилова, унижающей честь и достоинство потерпевшего, суд учитывает, что такие фразы носят оскорбительный характер, поскольку выражают негативную оценку личности, в связи с чем противоречат установленным в обществе правилам общения между людьми и требованиям общечеловеческой морали, нарушают речевой этикет и культуру.

При назначении подсудимому наказания, в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд принимает во внимание характер каждого из преступлений, посягающих на нормальную деятельность органов власти, их авторитет, здоровье и телесную неприкосновенность представителя власти, его честь и достоинство; степень общественной опасности деяний, совершенных Даниловым умышленно.

Одновременно суд учитывает материальное положение подсудимого и его семьи, признание им своей вины и раскаяние в содеянном, достигнутое примирение с потерпевшим, личность виновного, который в быту характеризуется удовлетворительно, по военной службе – положительно, принимал участие в боевых действиях в ходе специальной военной операции на территории <данные изъяты> Республики, <данные изъяты> Республики и <данные изъяты> в феврале 2022 года, является ветераном боевых действий, награжден государственной наградой - медалью «За отвагу», а также влияние назначенного наказания на исправление Данилова и на условия жизни его семьи и то, что к уголовной ответственности он привлекается впервые.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание по каждому из деяний, суд на основании п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает добровольное возмещение подсудимым морального вреда, учитывая при этом позицию потерпевшего, указавшего на заглаживание причиненного ему в результате обозначенных преступлений морального вреда в полном объеме путем принесения подсудимым извинений и передачи денежных средств в размере 30000 рублей, а также отсутствие у потерпевшего каких-либо претензий.

При этом суд учитывает разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, изложенные в п. 10 постановления от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» о том, что способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Вместе с этим, учитывая характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, личность виновного, влияние состояния опьянения на поведение Данилова, который пояснил о том, что данные деяния совершены им, в том числе, по причине его нахождения в состоянии алкогольного опьянения, суд на основании ч. 1.1 ст. 63 УК РФ в качестве обстоятельства, отягчающего наказание по каждому из деяний, признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. При этом суд исходит из того, что состояние опьянения подсудимого способствовало проявлению агрессивного поведения, что подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей Д1, М. и Ж., а также выводами заключения судебно-психиатрических экспертов от 19 июля 2022 года.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

Учитывая наличие отягчающего наказания обстоятельства, оснований и условий для изменения категории преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, в соответствии с ч. 6 ст. 15 этого же Кодекса, не имеется.

Принимая во внимание учитываемые при назначении подсудимому наказания обстоятельства в их совокупности, с учетом положений ст.ст. 6 и 43 УК РФ, суд приходит к выводу о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем назначения наиболее мягкого наказания, предусмотренного как санкцией ч. 1 ст. 318 УК РФ, так и санкцией ст. 319 УК РФ, в виде штрафа.

При определении размеров штрафов суд в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 46 УК РФ учитывает тяжесть деяний, имущественное положение Данилова, а также возможность получения им постоянного дохода.

При назначении подсудимому окончательного наказания в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, суд применяет принцип частично сложения, полагая его, в данном конкретном случае, соответствующим целям наказания.

В соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ, вещественное доказательство - мобильный телефон «<данные изъяты>», IMEI:№, находящийся на ответственном хранении у свидетеля Ж., считать возвращенным законному владельцу.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ, процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокатам на предварительном следствии (3525 рублей) и в суде (5175 рублей) следует взыскать с Данилова в доход федерального бюджета. Оснований для освобождения последнего от их уплаты суд не усматривает.

Обстоятельств, указывающих на необходимость изменения или отмены избранной подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

Данилова С.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Его же признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Данилову С.С. по совокупности совершенных преступлений назначить путем частичного сложения назначенных наказаний в виде штрафа в размере 120000 (сто двадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: <данные изъяты>

Меру пресечения в отношении Данилова С.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

После вступления приговора в законную силу вещественное доказательство – мобильный телефон «<данные изъяты>», IMEI: № – считать возвращенным Ж.

Процессуальные издержки в сумме 8700 (восемь тысяч семьсот) рублей, связанные с выплатой вознаграждения адвокатам на предварительном следствии и в суде, взыскать с осужденного Данилова С.С. в доход федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке во 2-й Восточный окружной военный суд через Барнаульский гарнизонный военный суд в течение десяти суток со дня его постановления в соответствии с требованиями главы 45.1 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции одновременно с подачей апелляционной жалобы, либо путем подачи отдельного ходатайства, либо указать об этом в своих возражениях на принесенные по делу апелляционные жалобы другими участниками процесса, в течение десяти суток со дня вручения их копий. Осужденный вправе заявлять ходатайство об участии в заседании суда апелляционной инстанции, а так же поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении такого защитника.

Председательствующий

В.А. Черемных