

[К результатам поиска](https://valuisky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2#%7B%22rows%22:10,%22groups%22:24T00:00:00%5C%22,%5C%22fieldName%5C%22:%5C%22case_user_doc_result_date%5C%22%7D,%7B%5C%22name%5C%22:c35a-4acf-8d40-58132f6c381c%22,%22operator%22:%22AND%22%7D%5D%7D,%22noOrpho%22:false,%22groupLimit%22:10%7D%5D%7D) <https://valuisky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2#%7B%22rows%22:10,%22groups%22:24T00:00:00%5C%22,%5C%22fieldName%5C%22:%5C%22case_user_doc_result_date%5C%22%7D,%7B%5C%22name%5C%22:c35a-4acf-8d40-58132f6c381c%22,%22operator%22:%22AND%22%7D%5D%7D,%22noOrpho%22:false,%22groupLimit%22:10%7D%5D%7D>

[Печать](https://bsr3.sudrf.ru/big3/showDocumentWithTemplate.action?id=3_cc20afbe8b51bdfd2a89cb9056081e94&shard=r31) <https://bsr3.sudrf.ru/big3/showDocumentWithTemplate.action?id=3_cc20afbe8b51bdfd2a89cb9056081e94&shard=r31>

Дело

Движение по делу

Судебные акты

Тип документа	Приговор	
Дата судебного акта	14.10.2022	
Дата публикации	28.10.2022	
Текст документа		
	1	Приговор
	Выбор документа	Дата добавления
	31RS0004-01-2022-002195-92	15.10.2022
	Уг. дело №1-135/2022	
	ПРИГОВОР	
	Именем Российской Федерации	
	г.Валуйки	14 октября 2022 года
	Валуйский районный суд Белгородской области в составе:	
	председательствующего судьи Зиминова С.В.,	
	с участием:	
	государственного обвинителя – помощника Валуйского межрайонного прокурора Бацылевой А.Н.,	
	подсудимого Кудинова Р.М.,	
	его защитника – адвоката Мальцева О.В.,	
	при ведении протокола судебного заседания секретарем Посоховой Н.В.,	
	рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:	
	Кудинова Руслана Михайловича, <данные изъяты>, не судимого,	
	- по ст. 222.1 ч.1 УК РФ,	
	УСТАНОВИЛ:	

Кудинов Р.М. незаконно приобрел и хранил взрывчатые устройства.

Преступление совершено в г.Валуйки Белгородской области при таких обстоятельствах.

Кудинов Р.М. действуя умышленно, с единым продолжаемым умыслом, незаконно, находясь в своем автомобиле марки Фольксваген ЛТ 35 г/н № у <адрес>, купил у своего знакомого Свидетель №1:

- 2 июля 2022 года около 22 часов 30 минут за 10000 рублей - ручную осколочную гранату типа РГД-5 промышленного изготовления, являющуюся боеприпасом с взрывателем ручных осколочных гранат типа УЗРГМ промышленного изготовления, являющимся взрывным устройством и частью боеприпаса, образующие комплект для сборки окончательно снаряженного и пригодного для производства взрыва взрывного устройства осколочного действия;

- 17 июля 2022 года около 21 часа 00 минут за 9000 рублей - ручную осколочную гранату типа Ф-1 промышленного изготовления, являющуюся боеприпасом с взрывателем ручных осколочных гранат типа УЗРГМ -2 промышленного изготовления, являющимся взрывным устройством и частью боеприпаса, образующие комплект для сборки окончательно снаряженного и пригодного для производства взрыва взрывного устройства осколочного действия,

которые он после приобретения незаконно хранил в металлическом сейфе, в нежилом помещении на <адрес> до 11 августа 2022 года, когда в период с 17-ти до 18-ти часов вышеуказанные взрывные устройства были обнаружены и изъяты сотрудниками полиции.

В судебном заседании подсудимый Кудинов Р.М. виновным в совершении вышеуказанных действий себя признал полностью, сославшись на ст.51 Конституции РФ от дачи показаний отказался, подтвердив свои показания на допросе в качестве подозреваемого, обвиняемого и в ходе проверки показаний на месте из которых, а так же его пояснений суду следует (л.д.106-108, 234-237, 142-145, протокол с/з), что он проходил военную службу, находился в районе боевых действий. В конце июня 2022 года, точную дату не помнит, он в связи с беспокойной ситуацией на границе, для защиты своих близких от украинских националистов, согласился приобрести у Свидетель № 1 две боевые гранаты. Примерно 02 июля 2022 года около 22 часов 30 минут они встретились на <адрес> возле киоска «Роспечать», в автомобиле Фольксваген ЛТ 35 г/н № он взял у Свидетель №1 гранату РГД-5 и отдельно запал к ней, за что частями отдал 10 000 рублей. 17 июля 2022 года, в вечернее время, около 21 часа, Свидетель №1 привез гранату Ф-1 и отдельно запал, которые передал ему на том же месте, что и в первый раз, за 9000 рублей. Обе гранаты Кудинов хранил в целях самообороны в металлическом сейфе, в складском помещении на <адрес>, до момента их изъятия сотрудниками полиции.

Вина Кудинова Р.М. в совершении вышеуказанного преступления, кроме его показаний подтверждается показаниями свидетеля Свидетель №1, протоколами осмотров предметов (документов), записью КУСП, заключением эксперта, показаниями специалиста и результатами ОРД.

Так, Свидетель № 1 в ходе предварительного следствия (л.д.109-113, 115-116), полностью подтвердив показания подсудимого, сообщил, что 2 июля 2022 года около 22 часов 30 минут он встретился с Кудиновым Р. на <адрес>, в машине последнего и продал ему гранату с взрывателем за 10000 рублей. 17 июля 2022 года около 21 часа, передал Кудинову Р. на стоянке автомобилей на <адрес> за 9000 рублей еще гранату с взрывателем. Изначально с Кудиновым Р.М. у него была договоренность о продаже 2-х гранат.

Согласно КУСП № 6172 от 11 августа 2022 года ФИОЗ сообщил оперативному дежурному ОМВД России по Валуйскому городскому округу о том, что в ходе ОРМ по адресу: <адрес> обнаружено два предмета конструктивно схожих с боевой гранатой (Ф-1, РГД) (л.д.3).

Результатами ОРД, проведенными 11 августа 2022 года: ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», объяснениями, справками об исследовании от 12 августа 2022 года и т.д., согласно которым Кудинов Р.М. хранил в помещении, по адресу: <адрес> два взрывателя типа УЗРГМ, одну ручную осколочную гранату Ф-1 и одну ручную осколочную гранату РГД-5, которые являются взрывными устройствами (л.д. 5 – 47).

17 августа 2022 года заключением эксперта (л.д.121–127) подтверждено, что изъятые у Кудинова Р.М. вышеуказанные предметы являются:

- граната №1, боеприпасом - ручной осколочной гранатой типа Ф-1 промышленного изготовления;

- граната №2, боеприпасом - ручной осколочной гранатой РГД-5 промышленного изготовления;

- взрыватель № 1, взрывным устройством и частью боеприпаса - взрывателем УЗРГМ ручных осколочных гранат промышленного изготовления;

- взрыватель № 2, взрывным устройством и частью боеприпаса - взрывателем УЗРГМ – 2 ручных осколочных гранат промышленного изготовления.

Согласно протоколу осмотра, на следующий день, вышеуказанные предметы были осмотрены следователем в присутствии понятых (л.д. 137-139).

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста, старший эксперт ФИО7, имеющий стаж по экспертной специальности «взрывотехническая экспертиза» с 2016 года, суду уточнил, что вышеуказанные гранаты и взрыватели, в сборе, являются взрывными устройствами осколочного действия, пригодными для производства взрыва.

Так же, 20 сентября 2022 года следователем в присутствии понятых осмотрена детализация телефонных соединений номера № находящегося в пользовании Кудинова Р.М. (л.д. 188 -190), согласно которой и комментарий подсудимого 02 июля 2022 года, он и Свидетель № 1 (в пользовании которого имеется номер телефона №) созванивались, просто разговаривали, а о намерениях купить гранату Кудинов сообщил Свидетель № 1 позже по мессенджеру ВОТ САП, сама встреча была около 22 часов 30 минут и они созванивались через данный мессенджер. За период с 15 по 18 июля связь с номером №, в вечернее время была только 17 числа в 20 часов 09 минут. Данный контакт указан на странице 45 детализации, все остальные контакты были в дневное время. Кудинов пояснил, что именно в 20 часов 09 минут 17 июля 2022 года он созванивался с Свидетель № 1, чтобы договориться о приобретении второй гранаты, а их встреча на которой он приобрел гранату произошла примерно через 1 час на <адрес>.

Все изложенные доказательства суд признает достоверными, допустимыми, относимыми, поскольку они взаимодополняемы, не содержат противоречий между собой, получены и представлены суду в установленном законом порядке, касаются непосредственно предмета судебного разбирательства. Выводы экспертизы и уточнения специалиста научно обоснованы, сделаны экспертами, имеющими соответствующую квалификацию, на основе результатов непосредственного исследования предоставленных объектов и материалов дела, их правильность у суда не вызывает сомнений.

В совокупности эти доказательства достаточны для рассмотрения уголовного дела по существу.

Суд признает более достоверным указание подсудимого и уточнение свидетеля о дате и вечернем времени (17 июля, 21 час) приобретения второй гранаты, а не первоначально указанное свидетелем – «15-18 июля, дневное время, около 16 часов», поскольку они подтверждены в судебном заседании, согласуются с другими доказательствами.

Судом исключаются из числа доказательств: рапорт об обнаружении признаков преступления (л.д.4), поскольку он является поводом для проведения проверки и не относится к источникам доказательств, указанным в ст.74 ч.2 УПК РФ, которые могут быть получены в ходе производства процессуально - следственных действий по уже возбужденному уголовному делу с целью установления подлежащих выяснению обстоятельств (ст.73 УПК РФ).

Действия Кудинова Р.М. суд квалифицирует по ст.222.1 ч.1 УК РФ, как незаконное приобретение и хранение взрывных устройств.

Преступление совершено с прямым умыслом.

Подсудимый понимал общественно-опасный характер своих действий и желал их совершения. В нарушение установленного законодательством порядка приобрел и хранил две гранаты со взрывателями, являющиеся взрывными устройствами.

Мотив совершения преступлений – использование гранат в личных целях.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает характер, степень общественной опасности преступления и личность виновного, отсутствие обстоятельств отягчающих и наличие смягчающих его наказание обстоятельств, а также влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и условия жизни его близких.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает его раскаяние в содеянном, выразившееся в признании вины и содействии расследованию преступления, наличие на иждивении детей несовершеннолетнего и малолетнего возраста, состояние его здоровья.

Кудинов Р.М. не судим; к административной ответственности не привлекался; <данные изъяты> (л.д. 26, 27-34, 193-194, 203-211, 214-226, протокол с/з).

Учитывая характер и фактические обстоятельства умышленного тяжкого преступления, целенаправленное приобретение и хранение нескольких взрывных устройств, суд не усматривает оснований для изменения его категории на преступление средней тяжести в соответствии со ст.15 ч.6 УК РФ, поскольку изложенное не позволяет суду прийти к выводу о меньшей степени его общественной опасности.

Подсудимый приобрел и хранил две ручные осколочные гранаты пригодные для использования по прямому назначению на территории Валуйского городского округа непосредственно граничащего с Украиной, где Вооруженными силами РФ проводится специальная военная операция, в период действия в Белгородской области решения председателя антитеррористической комиссии в Белгородской области от 11 апреля 2022 года № 4-12-01/1 «Об установлении высокого «желтого» уровня террористической опасности на территории Белгородской области», что свидетельствует о высокой степени общественной опасности преступления и необходимости назначения основного наказания в виде лишения свободы, без его замены на предусмотренные ст.53.1 УК РФ принудительные работы.

Смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, данные о его личности и предшествующее законопослушное поведение, раскаяние в содеянном, суд признает

исключительными обстоятельствами, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления, и на основании ст.64 УК РФ назначает наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией совершенного преступления.

Учитывая данные характеризующие личность подсудимого, необходимость осуществления заботы о детях и страдающей заболеваниями матери, суд не назначает дополнительное наказание в виде штрафа.

Так, же исходя из личности подсудимого, его поведения до и после совершения преступления, совершенного с целью защиты своих близких от предполагаемого нападения украинских националистов в условиях специальной военной операции, близости границы и постоянного с их стороны обстрела территории городского округа, суд на основании ст.73 УК РФ полагает, что достижение предусмотренных ст.43 УК РФ целей возможно без изоляции Кудинова Р.М. от общества при условии контроля за его поведением со стороны государственного специализированного органа, осуществляющего исправление осужденных.

Оснований для отмены или изменения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора суда в законную силу не имеется.

На основании ст.81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: детализацию телефонных соединений с номера № (п.д.191) надлежит хранить в материалах дела.

Судьба вещественных доказательств: гранат Ф-1 и РГД-5, взрывателей УЗРГМ-2 и УЗРГМ не требует определения судом, поскольку согласно акту «О результатах выполнения работ по обезвреживанию (уничтожению) взрывоопасных предметов в районе» они уничтожены методом подрыва на основании приказа командира ОМОН от 06 сентября 2022 года (п.д.140-141).

Процессуальных издержек по делу нет.

Руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кудинова Руслана Михайловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.221.1 ч.1 УК РФ, и с применением ст.64 УК РФ назначить ему по этой статье наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ, в течение испытательного срока возложить на Кудинова Руслана Михайловича обязанности:

- не менять постоянного места жительства по адресу: <адрес>, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- не покидать место жительства по адресу: <адрес>, в ночное время с 22 часов до 6 часов, за исключением необходимости посещения аптеки и врача;

- являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу, в соответствии с ч.3 ст.73 УК РФ, зачесть в него время, прошедшее с 14 октября 2022 года.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Кудинову Руслану Михайловичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Вещественные доказательства: детализацию телефонных соединений с номера № - хранить в материалах уголовного дела; гранаты Ф-1 и РГД-5, взрыватели УЗРГМ-2 и УЗРГМ – согласно акту «О результатах выполнения работ по уничтожению взрывоопасных предметов в районе» уничтожены методом подрыва.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Белгородского областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы или представления через Валуйский районный суд.

Судья

С.В. Зиминов