

Апелляционное определение СК по уголовным делам Южного окружного военного суда о

Судебная коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда в составе председателя при секретаре судебного заседания ФИО14., с участием военного прокурора отдела военной прокуратуры осужденного ФИО16 защитника ФИО17 и представителя потерпевшего Министерства обороны. Судебным заседанием уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного ФИО19 и защитника ФИО20 военного суда от 12ноября 2025 г. в соответствии с которым военнослужащий войсковой части "данные" "данные изъяты", несудимый, проходящий военную службу по контракту с октября 2025 г. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных:

- Перескажи содержание док - ч. 4 ст. 159.2 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет;
- ч. 3 ст. 159.2 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года;
- ч. 3 ст. 159.2 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 3 месяца;
Какие доводы привел истец - ч. 3 ст. 339 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений окончательного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок 10 лет в исправительном учреждении.

Гражданский иск представителя потерпевшего Министерства обороны Российской Федерации в счет возмещения причиненного преступлением материального ущерба в размере 132000 000 руб. отказано.

Гражданский иск представителя потерпевшего казенного учреждения "данные изъяты" в счет возмещения причиненного преступлением материального ущерба в размере 132000 000 руб. отказано.

Заслушав доклад председательствующего ФИО25, выступления осужденного ФИО26. и апелляционных жалоб, возражения представителя потерпевшего ФИО28, а также мнение прокурора отмене, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ФИО30 признан виновным в совершении:

- мошенничества в составе организованной группы с использованием своего служебного положения путем получения денежных средств в особо крупном размере при получении иных социальных выплат, установленных законодательством Российской Федерации;

- мошенничества при получении выплат, то есть хищении денежных средств в крупном размере путем представления заведомо ложных сведений;

- уклонении военнослужащего от исполнения обязанностей военной службы путем совершения в период мобилизации и военного положения.

Согласно приговору, постановленному в порядке главы 40.1 УПК РФ, ФИО31 14ноября и 30 января 2024 г. в составе организованной группы, на территории "адрес" четырежды с использованием взрывчатых веществ умышленного получения минно-взрывных травм для создания видимости получения боевых ранений в ходе проведения специальной военной операции. Осуществив членовредительство, ФИО32, используя служебное положение, 22 марта 2024 г. обратился за медицинской помощью в "данные изъяты" где в каждом случае заявил недостоверную информацию о получении им ранений в ходе боевого участия в специальной военной операции. ФИО33 ранений, должностные лица N в каждом случае оформили в "данные изъяты" для получения ФИО34 социальной выплаты, установленной Указом Президента Российской Федерации о дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках и их семьях, в связи с чем 11декабря 2023 г, 19 января, 2 апреля и 6 мая 2024 г. на банковские счета суммарно в размере 3000000 руб. в каждом случае, а всего 12000000 руб., в счет получения единовременных выплат (ранения, контузии, травмы), которыми ФИО36 распорядился по своему усмотрению.

Он же, осуществив 14 ноября и 30 декабря 2023 г. членовредительство при вышеизложенных обстоятельствах, представил в вышеуказанных медицинских учреждениях о якобы полученных им ранениях 5 февраля 2024 г. обратился с двумя заявлениями в казенное учреждение "данные изъяты" в связи с получением каждой из выплат. Будучи введенными в заблуждение, должностные лица Агенства в каждом случае оформили необходимые документы, в результате чего 10февраля 2023 г. N 51-п "О единовременной выплате гражданам Российской Федерации, проживающим в "данные изъяты", принимающим участие в специальной военной операции, в связи с чем 16 февраля 2024 г. на банковский счет ФИО39 дважды поступило по 1000000 руб., в счет получения единовременных выплат при получении увечья (ранения, контузии) по своему усмотрению.

Осуществив 8 марта 2024 г. членовредительство при вышеизложенных обстоятельствах ФИО37 исполнил обязанности военной службы путем причинения себе повреждения в виде минно-взрывной травмы в период мобилизации и военного положения, поскольку после совершенного членовредительства ФИО42 с 8 февраля 2024 г. в медицинском пункте войсковой части N и в госпитале для легкораненых войсковой части N прохождения военной службы не исполнял.

В апелляционных жалобах защитник ФИО43 и осужденный ФИО44, считая приговор незаконным ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, приводя в обоснование следующие доводы:

Вопреки требованиям ч. 4 ст. 231 УПК РФ и п. 6.26, 6.27 Инструкции по судебному делопроизводству в районных, областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов от 15 декабря 2004 г. N 161, осужденный ФИО45 был устно осужден на заседании 10 ноября 2025 г, о чем он сообщил в ходе судебного заседания 12 ноября 2025 г, а при отложении судебного заседания ему было отказано, чем было нарушено его право на судебную защиту.

Сообщение заместителя командира войсковой части N по военно-политической работе не исполнено в месте судебного разбирательства.

Поскольку ФИО47 12 ноября 2025 г. заявил об отказе от защитника по назначению в связи с тем, что он не является адвокатом, суд необоснованно продолжил судебное заседание с участием защитника по назначению, не обеспечив явку защитника по соглашению.

Назначенное ФИО48 наказание является чрезмерно суровым, поскольку судом при назначении

материальную помощь как супруге, так и ее ребенку.

Кроме того, защитник ФИО49 также указывает, что 11 ноября 2025 г. она направила на электр что она является защитником ФИО50 и просьбой отложить судебное заседание, а также аналогичн судьи заблаговременно до начала судебного заседания, в связи с чем суд должен был отложить рассмо

В судебном заседании суда апелляционной инстанции защитник ФИО51 также указала о н материалами уголовного дела, а также о получении последним копии обвинительного заключения ли

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель -помощник военнго ФИО53 а также представитель потерпевшего казенного учреждения "данные изъяты" просят пригово жалобы - без удовлетворения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, изучив доводы апелляционных жалоб и возражений н приговор суда подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство п

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильн

На основании ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ обвинительный приговор подлежит отмене с п разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушн законов, неустраняемые в суде апелляционной инстанции.

В соответствии с п. 2 ст. 389.15, ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ основанием для отмены судебного нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантир судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или обоснованного судебного решения.

Такое нарушение по настоящему делу допущено.

Из протокола судебного заседания от 12 ноября 2025 г. усматривается, что ФИО54 просил отл в связи с наличием защитника по соглашению, заявив об отказе от защитника по назначению суда, в подсудимый был заблаговременно извещен о дате и месте судебного разбирательства, мог обеспеч представил доказательств заключения соглашения с иным защитником.

Согласно ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законны поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. В случае неявки приглашенного защитника приглашении защитника суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого за назначению защитника.

Из разъяснений, содержащихся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ию законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" если обвиняемы заседания для приглашения избранного им защитника, то обвиняемому следует разъяснить, что в приглашенного им защитника в течение 5 суток либо в течение иного более длительного, но разумнои вправе предложить обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае отказа - принять меры по (

Из указанного следует, что, отказав подсудимому ФИО55 в отложении судебного заседания дл не предоставив ему срок не менее 5 суток для обеспечения явки защитника, суд нарушил пр апелляционной инстанции учитывается, что подсудимый Хозумов указал в заявлении полные дан телефона, в то время как действующее законодательство не содержит требований по предостae соглашения с защитником, поскольку таковое может быть заключено в том числе родственниками под

Таким образом, допущенное судом нарушение уголовно-процессуального закона в силу п. 4 основанием для отмены приговора и направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение, апелляционной инстанции.

В связи с тем, что приговор отменяется ввиду нарушений уголовно-процессуального закона, , коллегия в обсуждение других доводов авторов апелляционных жалоб не входит, при этом эти дово, рассмотрении уголовного дела, в ходе которого суду необходимо устранить допущенные нар: справедливое решение.

В связи с отменой приговора, судебная коллегия решает вопрос по мере пресечения в отношеи 108 и 255 УПК РФ, тяжести предъявленного обвинения, данных о личности Хозумова, приходит к 1 связи с чем полагает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения г апреля 2026 г. включительно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.15, 389.17, 389.20, 389.22, 389.28,

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Нальчикского гарнизонного военного суда от 12ноября 2025 г. в отношении ФИО58 о

Передать уголовное дело в отношении ФИО59 на новое судебное разбирательство в тот же суд

Избрать в отношении ФИО60 меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца, то е

Настоящее апелляционное определение может быть обжаловано в Кассационный военный су УПК РФ.

Председательствующий

Судьи:

