



## КОМИТЕТ ЗА ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА

Межрегиональная общественная благотворительная правозащитная организация. День создания – 19 сентября 1996 года. Зарегистрирована, как региональная организация, Управлением Юстиции г. Москвы 19 марта 1997 года (свидетельство о регистрации №7362). Паспорт благотворительной организации № 234 выдан Благотворительным Советом г. Москвы 27.04.2000. Награждена Почетным знаком Уполномоченного по правам человека в РФ «За права человека». Лауреат премии Московской Хельсинской группы в декабре 2009 года. 7.12.01. 10.12.13 вручена медаль УПЧ «Спешите делать добро». Межрегиональная общественная правозащитная благотворительная организация Комитет за гражданские права зарегистрирована Управлением Министерства юстиции 1 октября 2002 года. Номер ведомственного реестра 4032. Номер в государственном реестре юридических лиц 1025200001012. Организация финансируется за счет грантов, полученных на основании указа Президента России и иных источников.

Адрес для писем: 127562, г. Москва, ул. Санникова, 7–21. Адрес приемной и юридический адрес: 127224, г. Москва, пр-д Шокальского, д.61 к.1. Тел./факс 8-(499)-478-95-15, 8-(499)-478-08-47. Электронный адрес: [sten@imted@bk.ru](mailto:sten@imted@bk.ru). Телефон горячей линии содействия общественному контролю и экстренного реагирования на нарушения прав человека 8-495-774-24-56.

Председатель Комитета – А.В. Бабушкин. Директор Комитета – А.Е. Махаев. И.о. президент Ассоциации гуманизации правоприменительных органов им В.Г. Габисова – С.Ш. Дадашев. Управляющий делами – А.В. Долгов. Член Правления Комитета – А.В. Мажков. Руководитель Общественной приемной – М.Ю. Невелев. Директор Службы заочной правовой консультации – Д.В. Федосенков. Руководитель Службы посещения тюрем – Т.А. Флерова. Руководитель службы «ЭКОС» – К.А. Давыдов. Руководитель Службы содействия доступности правосудия – А.Ф. Махмутова, руководитель Службы обеспечения работы Комитета – Т.В. Ракунова

Блог Бабушкина А.В. в живом журнале: [an-babushkin.livejournal.com](http://an-babushkin.livejournal.com) (поиск в сети Интернет «блог Андрея Бабушкина»).

Адрес официального сайта Комитета в Интернете: [www.zaigr.org](http://www.zaigr.org)

Расчетный счет – 407038106380500001168, кор. счет 30101810400000000225, Сбербанк, Московский банк, ВСП № 01835

КПП 771501001. ИНН 5216004744. ОГРН 1025200001012. ОКПО 59628359. ОКАТО 22232816001. ОКВЭД 65.23.91.33. ОКФС 50. ОКОПФ 83. ОКОГУ 61300. ОКОНХ 96190, 98600, 98400

С 2009 года организацией издается «Российский тюремный журнал». С 2012 года организацией издается журнал «Вестник общественного контроля»

При ответе обязательно ссылаться на исходящий номер.

Переписку с частными лицами ведется только по собственной инициативе. Полученные материалы не рецензируются и не возвращаются. Никаких обязательств по этим материалам организация не несет. Вся помощь оказывается бесплатно. Внесение пожертвований приветствуется, но не является обязательным.

ИсхАМ-65-18 от 07.09.2018года

### Начальнику УФСИН России по Владимирской области генерал-майору в/с А.Л. Виноградову

600033, г. Владимир, ул. Диктора Левитана, 41  
тел.(4922)37-55-11(дежурная служба), 32-33-04(факс)  
официальный сайт УФСИН: [www.33.fsin.su](http://www.33.fsin.su)  
электронная почта: [fax@ufsin33.ru](mailto:fax@ufsin33.ru)

### Уважаемый Андрей Леонидович!

В адрес МОПБО «Комитет за гражданские права» поступили жалобы от родственников о злоупотреблениях со стороны администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области.

Комитетом за гражданские права исследована судебная практика Фрунзенского районного суда города Владимира, с 2014 года, об оспаривании действий ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области на предмет оспаривания адвокатами и прокурором действий (бездействий) руководства учреждения, нарушающих права осужденных, отбывающих наказание в данном учреждении.

За исследованный период руководство ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области осуществляет Климов Алексей Николаевич (по настоящее время).

1. Так, решением по делу № 2а-438/2017 от 12.10.2017 года признаны незаконными действия ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в отказе в предоставлении рабочей встречи 20.02.2017 г. с осужденным Непоклоновым А.В. адвокату Просвирнину Д.Г.

Дело рассмотрено в открытом судебном заседании в г. Владимире с участием представителя административного ответчика Степановой С.В.

Суд установил, что Просвирнин Д.Г. является адвокатом и осуществляет защиту осужденного Непоклонова А.В., отбывающего наказание в виде лишения свободы по приговору суда в ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, что подтверждается ордером № от 13.02.2017г.

20.02.2017 г. Просвирнин Д.Г. прибыл в ФКУ Т-2 для свидания с осужденным Непоклоновым А.В., оформил необходимые документы для прохода на режимную территорию, получил пропуск, был препровожден сопровождающим в помещение для общения адвокатов с осужденными, и стал ожидать прибытия своего подзащитного.

Однако свидание не состоялось, поскольку, согласно устным объяснениям сопровождающего сотрудника ФКУ Т-2, Непоклонов А.В. отказался пройти досмотр перед встречей с адвокатом.

Также установлено, что после отказа заключенного от обследования он был препровожден в камеру, к адвокату не выводился.

Суд указал, что личный обыск осужденных с обследованием естественных полостей организма является исключительным случаем, проводится, если есть основания полагать, что имеет место серьезное нарушение безопасности, угроза жизни осужденных, персонала или иных лиц. Допускается только при наличии информации о проникновении инородных тел через естественные отверстия в организм осужденного, и с целью обнаружения и изъятия запрещенных вещей.

Обусловив возможность встречи с адвокатом осмотром естественных полостей организма заключенного, необходимость проведения которого не доказана ответчиком, администрация фактически допустила воспрепятствование адвокатской деятельности, что является нарушением ст.18 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и прав административного истца на ведение такой деятельности.

2. Решением по делу № 2а-437/2017 от 04.04.2017 года признаны незаконными действия ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в отказе в предоставлении рабочей встречи 20.02.2017 г. с осужденным Халимбековым Г.Б. адвокату Просвирнину Д.Г.

Дело рассмотрено в открытом судебном заседании в г. Владимире с участием представителя административного ответчика Степановой С.В.

Суд установил, что 20.02.2017 г. Просвирнин Д.Г. прибыл в ФКУ Т-2 для свидания с осужденным Халимбековым Г.Б., оформил необходимые документы для прохода на режимную территорию, получил пропуск, был препровожден сопровождающим в помещение для общения адвокатов с осужденными, и стал ожидать прибытия своего подзащитного. Однако свидание не состоялось, поскольку, согласно устным объяснениям сопровождающего сотрудника ФКУ Т-2, Халимбеков Г.Б. отказался пройти досмотр перед встречей с адвокатом.

Суд указал, что личный обыск осужденных с обследованием естественных полостей организма является исключительным случаем, проводится, если есть основания полагать, что имеет место серьезное нарушение безопасности, угроза жизни осужденных, персонала или иных лиц. Допускается только при наличии информации о проникновении инородных тел через естественные отверстия в организм осужденного, и с целью обнаружения и изъятия запрещенных вещей.

Обусловив возможность встречи с адвокатом осмотром естественных полостей организма заключенного, необходимость проведения которого не доказана ответчиком, администрация фактически допустила воспрепятствование

адвокатской деятельности, что является нарушением ст.18 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и прав административного истца на ведение такой деятельности.

3. По аналогичным обстоятельствам Фрунзенским районным судом было принято к производству административное исковое заявление адвоката Овеян А.Ш. (дело № 2а-284/2017).

Определением от 21.02.2017 года дело прекращено.

В судебное заседание административный истец не явилась, представила заявление об отказе от административного иска в полном объеме и рассмотрении дела в свое отсутствие. Указала, что ей известны и понятны последствия прекращения производства по делу, предусмотренные ст.195 КАС РФ.

Представитель административного ответчика Степанова С.В. против принятия судом отказа административного истца Овеян А.Ш. от административного иска и прекращения производства по административному делу не возражала.

По аналогичным обстоятельствам Фрунзенским районным судом было принято к производству административное исковое заявление адвоката Овеян А.Ш. (дело № 2а-281/2017).

Определением от 21.02.2017 года дело прекращено.

В судебное заседание административный истец не явилась, представила заявление об отказе от административного иска в полном объеме и рассмотрении дела в свое отсутствие. Указала, что ей известны и понятны последствия прекращения производства по делу, предусмотренные ст.195 КАС РФ.

Представитель административного ответчика Степанова С.В. против принятия судом отказа административного истца Овеян А.Ш. от административного иска и прекращения производства по административному делу не возражала.

4. Фрунзенским районным судом было принято к производству административное исковое заявление адвоката Романова Д.А. (дело № 2а-2047/2016).

Определением от 22.11.2016 года дело прекращено.

Производство по административному делу № 2а-2047/16 по административному исковому заявлению Центральной коллегии адвокатов г. Владимира Романова Д.А. к ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области о признании незаконными действия, выразившиеся в отказе предоставления свидания с осужденным Капба Т.Г., признании незаконным бездействие, выразившиеся в отказе письменно указать причину отказа в предоставлении свидания с осужденным, обязать не препятствовать адвокату в осуществлении адвокатской деятельности и предоставлять свидания с осужденным - прекратить, в связи с отказом административного истца от заявленных требований.

5. Фрунзенским районным судом было принято к производству административное исковое заявление адвоката Просвирина Д.Г. (дело №

2а-1618/2016).

Определением от 15.09.2016 года дело прекращено.

Производство по административному делу № 2а-1618/16 по административному исковому заявлению адвоката Владимирской областной коллегии адвокатов №

1 Владимирского Филиала Адвокатской конторы № 3 Просвирнина Д.Г. к ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области о признании незаконными действия, выразившиеся в отказе предоставления свиданий с осужденным, о признании незаконным бездействием, выразившееся в отказе письменно указать в заявлении причину отказа в предоставлении свидания с осужденным, обязанности не препятствовать в осуществлении адвокатской деятельности и предоставлять свидания с осужденным Капба Т.Г. - прекратить, в связи с отказом административного истца от заявленных требований.

Фрунзенским районным судом было принято к производству административное исковое заявление адвоката Романова Д.А. (дело № 2а-1509/2016).

Определением от 15.09.2016 года дело прекращено.

Производство по административному делу Ха 2а-1509/16 по административному исковому заявлению Центральной коллегии адвокатов г. Владимира Романова Д.А. к ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области о признании незаконными действия, выразившиеся в отказе предоставления свидания с осужденным Капба Т.Г., признании незаконным бездействием, выразившиеся в отказе письменно указать причину отказа в предоставлении свидания с осужденным, в не предоставлении помещения для встреч, обеспечивающее возможность конфиденциального и доверительного общения с осужденным, обязанности обеспечить условия для встреч, обеспечивающие возможность конфиденциального и доверительного общения с осужденным и не препятствовать *адвокату* в осуществлении адвокатской деятельности и предоставлять свидания с осужденным - прекратить, в связи с отказом административного истца от заявленных требований.

6. Решение по делу № 2-1546/16 от 22.09.2019 года.

Анализируя представленные суду доказательства, суд пришел к выводу о том, что Петров О.В. имеет право на компенсацию морального вреда, причиненного ему пребыванием на тюремном режиме, свыше установленного срока в период с 23.01.2016 г. по 20.02.2016 г.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний за счет казны Российской Федерации в пользу Петрова О.В. компенсацию морального вреда в размере рублей; судебные расходы на услуги адвоката в размере рублей; в возврат расходов по оплате государственной пошлины рублей.

7. Решением по делу № 2-1911/2015 от 30.10.2015 года признаны незаконными действия ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в отказе предоставить совместное свидание адвокатам Андропову С.В. и Шухардину В.В. с осужденным Т. для оказания ему юридической помощи в порядке, предусмотренном законом по иску Шухардина В.В.

Суд указал, «учитывая, что в судебном заседании установлен факт отказа администрации ФКУ Т-2 в предоставлении адвокату Андропову С.В. свидания с заключенным Т. одновременно с адвокатом Шухардиным В.В.; и что указанные действия противоречат требованиям п.8 ст.12 и ч.4 ст.89 УИК РФ, поскольку законом не ограничено количество адвокатов, которые одновременно могут оказывать юридическую помощь осужденным; принимая во внимание, что данным отказом нарушены права истца, как защитника, на оказание юридической помощи своему подзащитному; суд приходит к выводу об удовлетворении административных исковых требований в части признания действий незаконными и обязанности административного ответчика предоставить совместное свидание адвокатам Андропову С.В. и Шухардину В.В. с осужденным Т. для оказания ему юридической помощи в порядке, предусмотренном законом».

Решением по делу № 2а-1904/2015 от 27.11.2015 года признаны незаконными действия ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в отказе предоставить совместное свидание адвокатам Андропову С.В. и Шухардину В.В. с осужденным Т. для оказания ему юридической помощи в порядке, предусмотренном законом по иску Андропова С.В.

8. Решением по делу № 2-1306/2015 от 11.09.2015 года признаны незаконными действия администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в непредставлении 24 марта 2015 года свидания адвокату Шухардину В.В. с подзащитным Маммадовым И.А. без повторного оформления ордера.

Прокурор Владимирской прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела судом извещен. В соответствии со ст. 45 ГПК РФ неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

Требованиями уголовно-процессуального законодательства, а также законодательства в сфере исполнения наказаний, не предусмотрены сроки действия, выданного адвокатом ордера. Также не содержится безусловного указания на необходимость повторной выдачи ордера при каждом посещении адвокатом лица, с которым заключено соглашение на оказание юридической помощи.

Кроме этого, в материалах дела имеются представления прокурора Владимирской прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях об устранении нарушений уголовно-исполнительного и иного законодательства № 2-9-15 от 27.03.2015 года (л.д. 69- 71), № 2-9-15 от 17.04.2015 года (л.д. 66-68), № 2-9-15 от 27.05.2015 года (л.д. 61-63), направляемые в адрес ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области и УФСИН по Владимирской области по данному вопросу.

9. Решением по делу № 2-1304/2015 от 19.08.2015 года признаны незаконными действия администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в непредставлении 24 марта 2015 года свидания адвокату Шухардину В.В. с подзащитным Капба Т.Г.

**Прокурор Владимирской прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях неоднократно направлял**

**представления в адрес как ФКУ Т-2, так и УФСИН России по Владимирской области по вопросу предоставления свидания, в том числе и по данному факту (л.д. 77-85).**

Из информации УФСИН России по Владимирской области на представление прокурора от ... №... следует, что факт отказа на проведение свидания адвоката Шухардина В.В. с осужденным Капба Т.Г. 24.03.2015 подтвердился. Тем самым нарушено право на оказание квалифицированной юридической помощи осужденному, что свидетельствует о неисполнении надлежащим образом требований руководящих документов, служебных обязанностей руководителями и сотрудниками ФКУ Т-2 (99-109).

10. Решением суда по делу № 2-1303/2015 от 19.08.2015 года признаны незаконными действия администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в непредставлении 24 марта 2015 года свидания адвокату Шухардину В.В. с подзащитным Темирбиевым М.А.В. без повторного оформления ордера.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 16.10.2014 на администрацию ФКУ Т-2 возложена обязанность предоставить адвокату Шухардину В.В. свидание с подзащитным Темирбиевым М.А.В. в соответствии с требованиями закона. Указанное определение суда 17.12.2014 поступило в учреждение и находилось на исполнении. До 24.03.2015 свидание не было предоставлено.

**Прокурор Владимирской прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях неоднократно направлял представления в адрес как ФКУ Т-2, так и УФСИН России по Владимирской области по данному вопросу (л.д. 69-77).**

Анализируя в совокупности приведенные выше доказательства во взаимосвязи их формы и содержания, суд приходит к выводу, что действия администрации ФКУ Т-2, выразившиеся в непредставлении заявителю свидания с осужденным без предъявления повторного ордера при наличии в личном деле осужденного ранее выписанного ордера, являются неправомерными.

11. Решением по делу № 2-1309/15 от 14.09.2015 года признаны незаконными действия администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в непредставлении 03 апреля 2015 года свидания адвокату Шухардину В.В. с подзащитным Капба Т.Г. в связи с отсутствием помещения.

В апелляционном определении от 16.10.2014 года Владимирский областной суд указал, что занятость кабинета другим адвокатом не является законным основанием для отказа в предоставлении свидания и обязал Т-2 предоставить ему свидание. Таким образом, администрация Т-2 отказалась исполнять судебное решение.

**Прокурором Владимирской прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях 27.05.2015 в адрес начальника ФКУ Т-2 направлено представление № 2-9-15 об устранении выявленных нарушений уголовно-исполнительного и иного законодательства. В**

представлении отмечено систематическое нарушение прав осужденных и адвокатов на оказание квалифицированной юридической помощи в тюрьме, в том числе и по факту не предоставления свидания 03.04.2015 года адвокату Шухардину В.В. с осужденным Капба Т.Г. по причине отсутствия или недостаточности комнат для свидания (л.д. 70-72). Кроме этого, прокурором Владимирской прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях неоднократно направлялись представления в адрес УФСИН России по Владимирской области по данному вопросу (№ 2-9-15 от 27.03.2015 года - л.д. 64-66, № 2-9-15 от 17.04.2015 года-л.д. 67-69).

Согласно Положению о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденному Указом Президента РФ от 13.10.2004 года № 1314, Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН России) является федеральным органом исполнительной власти. ФСИН России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через свои территориальные органы, учреждения, исполняющие наказания, следственные изоляторы, а также предприятия и учреждения, специально созданные для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы. ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области входит в структуру УФСИН России по Владимирской области и по настоящему делу выступает как государственный орган, наделенный государственно-властными полномочиями по обеспечению исполнения уголовного наказания.

12. Решением по делу № 2-1309/15 от 14.09.2015 года признаны незаконными действия администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в непредставлении 03 апреля 2015 года свидания адвокату Шухардину В.В. с подзащитным Капба Т.Г. в связи с отсутствием помещения.

Решением по делу № 2-1308/15 от 14.09.2015 года признаны незаконными действия администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в непредставлении 03 апреля 2015 года свидания адвокату Шухардину В.В. с подзащитным Капба Т.Г. в связи с отсутствием помещения.

Решением по делу № 2-1307/15 от 11.09.2015 года признаны незаконными действия администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в непредставлении 03 апреля 2015 года свидания адвокату Шухардину В.В. с подзащитным Капба Т.Г. в связи с отсутствием помещения.

Анализируя все обстоятельства дела, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», исходя из положений статьи 258 ГПК РФ суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и принимая во внимание, что действия (бездействия) администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по не

предоставлению заявителю свидания с осужденным без предъявления повторного ордера при наличии в личном деле осужденного ранее выписанного ордера, нарушают права Капба Т.Г. на защиту и право заявителя Шухардина В.В. как защитника, на оказание юридической помощи, суд приходит к выводу, что действия администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области являются неправомерными.

13. Решением по делу № 2-1305/15 от 11.09.2015 года признаны незаконными действия администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в непредставлении 14 апреля 2015 года свидания адвокату Шухардину В.В. с подзащитным Маммадовым И.А. без повторного оформления ордера.

В ответе № 34/ТО/54/7-3996 от 12.05.2015 года (л.д. 9) на заявление Шухардина В.В. от 14.04.2015г. ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области указало, что согласно ч. 1,2 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируется соответствующим процессуальным законодательством РФ. В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Таким образом, свидание (рабочая встреча) с осужденным Маммадовым И.А. оглы будет предоставлена при предъявлении документов, подтверждающих статус адвоката и полномочия в качестве представителя. Решением по делу № 2-1302/15 от 11.09.2015 года признаны незаконными действия администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в непредставлении 03 апреля 2015 года свидания адвокату Шухардину В.В. с подзащитным Маммадовым И.А. без повторного оформления ордера.

В ответах № 34/ТО/54/7-3808 и № 34/ТО/54/7-3814 от 30.04.2015 года (л.д. 9-10) на жалобу Шухардина В.В. от 03.04.2015г. ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области указало, что согласно ч. 1,2 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируется соответствующим процессуальным законодательством РФ. В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Для поддержания безопасности и порядка в учреждении, а также в целях безопасности самих посетителей, установлен пропускной режим на территорию учреждения, с целью проверки лиц, в том числе адвокатов, посещающих осужденных. В отделе специального учета проверяются документы, предъявленные адвокатом, на их



действительность. Указанная процедура устанавливает действительно ли гражданин, претендующий на свидание с осужденным, является адвокатом. Ордер необходим для того, чтобы удостоверить статус адвоката и его полномочия в качестве представителя.

14. Решением по делу № 2-1299/2015 от 17.08.2015 года признаны незаконными действия администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившиеся в непредставлении 14 апреля 2015 года свидания адвокату Шухардину В.В. с подзащитным Темирбиевым М.А.В. в связи с отсутствием помещения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 16.10.2014 признан незаконным отказ ФКУ Т-2 в предоставлении 08.04.2014 свидания адвокату Шухардину В.В. с подзащитным Темирбиевым М.А.В., на администрацию ФКУ Т-2 возложена обязанность предоставить адвокату Шухардину В.В. свидание с подзащитным Темирбиевым М.А.В. в соответствии с требованиями закона (л.д.6-8).

Злостное неисполнение вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению влечет за собой ответственность, предусмотренную статьей 315 Уголовного кодекса РФ.

В ответе начальника ФКУ Т-2 на жалобу даны только разъяснения о необходимости предоставления повторного ордера на каждое свидание.

Прокурором Владимирской прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях ... в адрес начальника ФКУ Т-2 направлено представление №... об устранении выявленных нарушений уголовно--исполнительного и иного законодательства. В представлении отмечено систематическое нарушение прав осужденных и адвокатов на оказание квалифицированной юридической помощи в тюрьме, в том числе и по факту не предоставления свидания 14.04.2015 адвокату Шухардину В.В.] с осужденным Темирбиевым М.А.В. по причине отсутствия или недостаточности комнат для свидания (л.д. 82-84).

В ответе на представление начальник ФКУ Т-2 согласился с выявленными нарушениями, сообщил о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в нарушении закона (л.д. 106).

При этом суд принимает во внимание, что прокурор Владимирской прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях неоднократно направлял представления в адрес как ФКУ Т-2, так и УФСИН России по Владимирской области по данному вопросу (л.д. 76-84, 93- ЮЗ).

В апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 16.10.2014 также указывается на то, что отсутствие специализированного помещения не должно служить препятствием для предоставления свидания, поскольку законом такого ограничения не предусмотрено Определением по делу № 2а-1797/2017 от 22.12.2017 года оставлено без рассмотрения административное исковое заявление Хурцидзе

Махаре Бухутиевича к ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области о признании действий незаконными.

Хурцидзе М.Б. обратился в суд с административным иском к ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области о признании действий незаконными. В обоснование указал, что между ним и Чагунавой Я.О. заключено соглашение №... от о посещении в ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области г. Владимира осужденного Абуладзе Л.Х. и об оказании осужденному юридической помощи на составление процессуальных документов в суд по уголовному делу. *Абуладзе Л.Х.* отбывает наказание в ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области в г.Владимире.

... адвокат Хурцидзе М.Б. прибыл в ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области в г. Владимире в целях встречи и оказания юридической помощи Абуладзе Л.Х., было заполнено требование на вызов осужденного Абуладзе Л.Х. на свидание с адвокатом. К данному требованию был приложен ордер адвоката №...от .... Однако руководством учреждения было отказано во встрече с осужденным

Абуладзе Л.Х. с мотивировкой: «Не разрешаю, ордер оформлен с нарушением приказа Минюста России и метод рекомендаций Федеральной палаты адвокатов».

*Сразу* после получения отказа от руководства ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области во встрече с Абуладзе Л.Х., был оформлен еще один ордер адвоката №... от ... на имя Хурцидзе М.Б. и заполнено еще второе требование на вызов осужденного Абуладзе Л.Х. Во встрече с осужденным Абуладзе Л.Х. ему было повторно отказано с мотивировкой: «Не разрешаю. Нарушены требования приказа № 47 Минюста и требования ФПА России».

Считает, что ордер, представленный в ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, составлен в соответствии с Приказом, утвержденным Министерства юстиции РФ от 10.04.2013 года № 47. Осужденного Абуладзе Л.Х. лишили возможности на получение квалифицированной юридической помощи. Незаконными и не обоснованными действиями руководство ФКУ Т-2 лишило его встречи с подзащитным и исполнения взятых обязательств по защите Абуладзе Л.Х., а также на реализацию профессиональных полномочий по оказанию квалифицированной юридической помощи. ... в ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области Хурцидзе М.Б. предоставил аналогичный ордер адвоката и ему была предоставлена встреча с осужденным Абуладзе Л.Х. Вместе с тем,... руководством администрации ФКУ Т-2 в ходе предоставления свидания с осужденным Абуладзе Л.Х. была нарушена конфиденциальность, поскольку свидание в целях оказания юридической помощи проходило в комнате для краткосрочных свиданий, которая оборудована глухим стеклом, разделяющим комнату и не оборудованная для передачи документов. Общаться с Абуладзе Л.Х., прибывшим на свидание, можно было только путем телефонных переговоров. Передача документов была возможна только через представителя администрации исправительного учреждения, который присутствовал при встрече, а не путем непосредственного обмена между адвокатом и осужденным. Кроме того, их разговор слышал представитель администрации, который также сидел в комнате свиданий и держал телефонную трубку. При этом представитель администрации запрещал осужденному Абуладзе Л.Х. и истцу разговаривать на родном языке.

15. Определением по делу № 2-1624/2016 от 20.09.2016 года прекращено производство по иску прокурора г. Владимира к ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области об обязанности оборудования автоматической системой пожарной сигнализации.

В обосновании указано, что в ходе проведенной прокуратурой г. Владимира в период июнь-декабрь 2016 г. проверки соблюдения требований пожарной безопасности в ПФРСИ при ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области выявлен ряд нарушений, а именно в здании «барака заключенных, хоз. услуги, хозяйственный корпус» на двух этажах в стиральном помещении (помещение №2 согласно поэтажному плану строения лит. «Ф», общей площадью 70,7 м.) не оборудовано автоматической системой пожарной сигнализации. Указанные нарушения подтверждаются актом проверки от 30.06.2016.

16. Решением по гражданскому делу № 2-977/16 от 22.06.2016 года удовлетворены иски прокурора Владимирского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в интересах неопределенного круга лиц к Федеральному казенному учреждению «Тюрьма-2» УФСИН России по Владимирской области об обязанности осуществить меры по обеспечению пожарной безопасности.

Обязать Федеральное казенное учреждение «Тюрьма-2» УФСИН России по Владимирской области, в лице начальника учреждения в срок до 31 декабря 2016 года осуществить меры по обеспечению пожарной безопасности:

- оборудовать в зданиях 1-го, 2-го, 3-го и 4-го режимных корпусов двери всех лестничных клеток уплотнениями в притворах;

- разработать годовой план-график, составляемый с учетом технической документации заводов-изготовителей и сроками выполнения ремонтных работ, проведение регламентных работ по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем противопожарной защиты зданий и сооружений (автоматических установок пожарной сигнализации, систем оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией);

обеспечить в зданиях 1-го, 2-го, 3-го режимных корпусов и административно- хозяйственного корпуса проверку состояния огнезащитной обработки (пропитки) деревянных конструкций кровли (стропила и обрешетка), в том числе на каркасе, с составлением протокола проверки состояния огнезащитной обработки (пропитки) не реже 1 раза в год;

- обеспечить в зданиях 2-го, 3-го режимных корпусов и производственного цеха № 2 предел огнестойкости металлоконструкций лестничных маршей (косоуров) не менее R 45;

- заключить договор со специализированной организацией на техническое *обслуживание* и планово-предупредительный ремонт автоматических систем пожарной сигнализацией, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (п. 55 111JLP);

- установить в здании 2-го режимного корпуса на обводной линии водомерного узла задвижку с электроприводом для пропуска противопожарного

расхода воды;

- установить в здании 1-го режимного корпуса в коридорах под фальшпотолком пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации;

-обеспечить наличие не менее двух источников наружного противопожарного водоснабжения для целей пожаротушения с расходом воды не менее 15 л/с.

3 и 6 апреля 2018 года адвокат И.В. Панина прибыла для встречи с осужденным Саранговым М.Б. в ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области.

Однако, свидание с осужденным Саранговым М.Б. в эти дни ей так и не было предоставлено по причине занятости в этот день кабинета для свиданий адвокатов с осужденными. В 17 часов она была вынуждена покинуть ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, так как после 17 часов свидания с осужденными не предоставляются.

При этом были достаточные временные промежутки для того, чтобы администрация могла организовать встречу адвоката с осужденным, когда кабинет был свободен.

17.Владимирский областной суд в апелляционном определении от 16 октября 2014 года по делу № 33-3434/2014, признав такие действия начальника ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской Климова А.Н. незаконными, указал, что отсутствие специализированного помещения не должно служить препятствием для предоставления свидания, поскольку законом такого ограничения не предусмотрено, заместитель начальника ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской и начальник ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской, не отказав формально в предоставлении свидания адвокату с его подзащитным, фактически не предоставил такое свидание без законных оснований, чем нарушили права адвоката беспрепятственно встречаться со своим доверителем, предусмотренное законом. То есть со стороны указанных лиц имело место незаконное бездействие.

Следовательно, бездействие начальника ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской Климова А.Н. 3 и 6 апреля 2018 года, выразившееся в не предоставлении свидания с осужденным Саранговым М.Б. в связи с отсутствием свободного помещения, является незаконным как необоснованное ограничение права адвоката на беспрепятственное общение со своим подзащитным.

9 апреля 2018 года адвокат вновь прибыла в ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области для оказания юридической помощи осужденному Сарангову Мергену Бадмаевичу, при этом родственники осужденного «заняли очередь для адвоката» в час ночи около учреждения, чтобы быть первыми и иметь наверняка возможность получить свидание с осужденным. В 4.30 прибыл следующий адвокат.

Решением Верховного Суда РФ от 10.11.2017 года признаны недействующими со дня вступления в законную силу решения суда пункт 77 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 295, пункт 17 приложения № 1 к данным Правилам в части, допускающей распространение положений этих пунктов на пронос и использование адвокатом (защитником) при свиданиях с осужденным фотоаппаратов, видео-, аудиотехники, электронных носителей и накопителей информации, средств мобильной связи и коммуникации либо комплектующих к ним, обеспечивающих их работу.

Решение вступило в законную силу 06.02.2018 года.

В начале десятого часа вышла дежурная по штабу, уведомив адвокатов Федорова С., Просвирина Д., Панину И., что документы на свидание подписаны. При этом на вопрос почему нет резолюции на заявлении о проносе и использовании смартфона был получен ответ, что она не знает.

Фактически данное заявление было оставлено руководством ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области без рассмотрения.

При непосредственном проходе в режимную зону через КПП адвокат И.В. Панина уведомила сотрудника административного ответчика о том, что она имеет право пронести смартфон для работы с осужденным в соответствии с решением Верховного Суда РФ.

После консультаций со своими коллегами, звонков руководству ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской мне был запрещен проход на режимную территорию со смартфоном.

Поскольку поступила информация о том, что в отношении ее подзащитного было применено физическое насилие, существовала угроза его жизни и здоровью, то ею было принято решение оставить смартфон на КПП, так как она на протяжении длительного периода времени не могла попасть к осужденному.

После привода осужденного на свидание с адвокатом сотрудником административного ответчика было разъяснено право на конфиденциальную встречу с адвокатом только после полного медицинского

осмотра с применением пальпации. При этом он должен написать заявление на имя начальника учреждения.

В ходе свидания осужденный Сарангов М.Б. попросил конфиденциальную встречу с адвокатом, о чем на имя начальника ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской им собственноручно было написано заявление.

Согласно пунктам 7, 79 Правил внутреннего распорядка исправительного учреждения, утвержденных приказом Министерства юстиции РФ от 16.12.2016г. № 295, личный обыск осужденного производится только лицом *одного с ним пола*. Личный обыск осужденного проводится в корректной форме, исключающей причинение вреда здоровью осужденного, в пределах, необходимых для обнаружения запрещенных предметов и вещей.

Для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами, иными лицами, имеющими право на оказание такой помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов. По заявлению осужденного свидания с адвокатом предоставляются наедине, вне

пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

Личный обыск осужденных с обследованием естественных полостей организма является исключительным случаем, проводится, если есть основания полагать, что имеет место серьезное нарушение безопасности, угроза жизни осужденных, персонала *или иных лиц*. *Допускается только при наличии информации о проникновении инородных тел через естественные отверстия в организм осужденного, и с целью обнаружения и изъятия запрещенных вещей.*

В данном случае обследование естественных полостей осужденного не было вызвано необходимостью обнаружения и изъятия запрещенных предметов, а являлось условием для встречи заключенного с адвокатом, поскольку никаких действий по обнаружению и изъятию запрещенных предметов не проводилось, оперативная информация по наличию запрещенных предметов отработана не была.

При таких обстоятельствах требование об осмотре естественных полостей организма осужденного для конфиденциальной встречи с адвокатом не имело целью предупреждение и пресечение правонарушений, не было вызвано необходимостью обеспечения установленного порядка отбывания наказания и безопасности отбывания наказания осужденными к лишению свободы, а также персонала исправительного учреждения.

Обусловив возможность встречи с адвокатом осмотром естественных полостей организма осужденного, администрация фактически допустила воспрепятствование адвокатской деятельности, что является нарушением ст. 18 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и моих прав как административного истца на ведение такой деятельности.

При встрече с осужденным Саранговым М.Б. адвокат И.В. Панина увидела у него по передней части шеи рубец розового цвета, примерно 0,5 на 17-20 см. То есть информация о наличии телесных повреждений подтвердилась. Со слов самого Сарангова М.Б. ей также стало известно, что с 16 февраля по 28 марта 2018 года он в связи с этим находился в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Владимирской области в психиатрическом отделении.

В связи с тем, что для получения информации о лечении осужденного Сарангова М.Б. необходима доверенность, оформленная в простой письменной форме согласно Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", ею были заранее подготовлены (напечатаны) данные доверенности на имя адвоката и на имя двух родственников осужденного.

В них были указаны все права пациента, предусмотренные Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", в частности, право выбора медицинского учреждения и врача, право получения любой информации о состоянии здоровья Сарангова М.Б., право знакомиться со всеми касающимися его здоровья медицинскими документами, получать их копии, право выбирать лиц, которым в его интересах может передаваться любая информация о состоянии здоровья, право обращаться от моего имени осужденного с жалобами и заявлениями к любым должностным лицам, а также представление интересов осужденного по вопросам оказания

медицинской помощи в любых медицинских и административных учреждениях Российской Федерации.

По окончании конфиденциальной встречи с Саранговым М.Б. сотрудники учреждения отказали адвокату в разрешении подписать осужденным указанные доверенности.

Между тем на начало проведения встречи с Саранговым М.Б. (не конфиденциальной) ее уверили, что по окончании встречи — это окошечко будет открыто. Текст доверенности *был* представлен сотруднику при том, что переписка осужденного с защитником или иным лицом, оказывающим юридическую помощь на законных основаниях, цензуре не подлежит (п. 59 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений (утв. приказом Министерства юстиции РФ от 16 декабря 2016 г. № 295)

Для фиксации наличия телесных повреждений адвокату не только не разрешили взять с собой соответствующее устройство, но и не предоставили возможности получения письменного согласия на

опрос осужденного, на фотофиксацию телесных повреждений, подписание доверенности на получение информации.

Таким образом, конфиденциальная встреча с адвокатом была предоставлена фактически на тех же условиях, что и с участием сотрудника учреждения - без какой-либо возможности контакта для подписания необходимых юридических бумаг.

В связи с чем 11.04.2018 года адвокатом подано административное заявление во Фрунзенский районный суд города Владимир в целях признания незаконным действий (бездействий) администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившихся в не предоставлении 3 и 6 апреля 2018 года свидания адвокату Паниной И.В. с осужденным для оказания квалифицированной юридической помощи в связи с отсутствием специализированного помещения; признания незаконным действий (бездействие) администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, выразившихся в ограничении прав адвоката 9 апреля 2018 года во время свидания адвоката Паниной И.В. с осужденным для оказания квалифицированной юридической помощи, а именно: запрет на пронос и использование смартфона для *фотофиксации телесных повреждений*; запрет на подписание доверенности на получение медицинской информации в соответствии с федеральным законом от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"; запрет на опрос осужденного, в той мере, в которой данный опрос подразумевает наличие подписи опрошенного лица и согласие его на данный опрос; требование об осмотре естественных полостей организма Сарангова М.Б. для конфиденциальной встречи с адвокатом.

Указанные решения судов свидетельствуют о систематическом злоупотреблении своими должностными обязанностями администрацией ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области в отношении прав осужденных, содержащихся в данном учреждении, поскольку указанные нарушения являются как правило идентичными. Более того, эти нарушения явно противоречат действующему федеральному законодательству, о чем неоднократно указывали суды в своих решениях, а прокуратура вносила представления.

Факты злоупотреблений, систематических злоупотреблений, указаны в данных решениях.

Заведомо зная об установленных судом фактах нарушений прав осужденных, содержащихся в ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области (что подтверждается участием представителей администрации ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области в судебных процессах), администрация учреждения осознанно вновь допускает эти нарушения, что приводит к очередному оспариванию их действий в судах, в частности, в начале апреля 2018 года Фрунзенский районный суд вновь признал действия администрации *незаконными* по тем же основаниям по административному иску адвоката В.В. Шухардина.

**В связи с вышеуказанным прошу провести в установленные сроки проверку по указанным фактам и решить вопрос о дисциплинарных взысканиях в отношении начальника ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области А. Климова за злоупотребление и превышение служебных полномочий, неисполнение решений судов, воспрепятствование деятельности адвокатов, истязаний осужденных при необоснованном медицинском осмотре, как условие для конфиденциальных встреч с адвокатом. По итогам проверки прошу Вас принять решение по кадровому составу руководства ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области.**

*Председатель Комитета,  
член Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ,  
член Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в РФ,  
заместитель председателя Общественного Совета при ГУ МВД по г. Москве,  
член бюро РОДП «Яблоко», сопредседатель Ассоциации независимых наблюдателей,  
почетный председатель Общественной наблюдательной комиссии г. Москвы*

**А. В. Бабушкин**

Исп. А.В. Маяков  
+7-499-478-08-47 факс: +7-499-478-95-15

