

Решение по уголовному делу



[Информация по делу](#)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

12 июля 2022 г.

г. Краснодар

Краснодарский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего Чибизова В.В., при секретаре судебного заседания Тереховой Н.В., с участием государственных обвинителей - военного прокурора Краснодарского гарнизона ... Арутова А.Б. и его помощника ... Мамыкина А.Н., подсудимого Черника В.М., защитника – адвоката Минаевой Ю.А., потерпевшего ФИО1., его представителя – адвоката Ивановой Ю.Ю., представителя потерпевшего ФИО2, в открытом судебном заседании, в помещении военного суда, рассмотрел уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части №

Черника Владислава Максимовича,

... несудимого, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в», «г» ч. 3 ст. 158 и двух преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ,

установил:

21 и 29 декабря 2021 г., находясь в расположении войсковой части № Краснодарского края, а так же в период с 22 по 27 декабря 2021 г., находясь в служебной командировке ..., Черник, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, используя мобильный телефон, принадлежащий военнослужащему ФИО1, без ведома и разрешения последнего, посредством банковской услуги «мобильный банк» с банковского счета №, открытого в ... на имя ФИО1, путем перевода на свой банковский счет, совершил тайное хищение чужого имущества – денежных средств, содержащихся на банковском счете ФИО1 в общем размере 63300 рублей, которыми распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему значительный ущерб.

В период с 30 декабря 2021 г. по 3 января 2022 г. Черник, находясь в расположении войсковой части №, имея умысел на хищение принадлежащих ... денежных средств, путем обмана сотрудников банка, введя в заблуждение относительно своих полномочий по получению кредита, посредством банковской услуги «мобильный банк», получив специальные коды, произвел операцию оформления кредита на банковский счет № на имя ФИО1, затем, зарегистрировавшись в приложении ..., установленном на используемом им (Черником) мобильном телефоне марки «...», вошел в личный кабинет интернет-банкинга ... ФИО1, после чего, с банковских счетов ФИО1, открытых в ..., путем перевода на свой банковский счет, совершил хищение чужого имущества – денежных средств, в размере 150 898 рублей 20 копеек, которыми распорядился по своему усмотрению, чем причинил ... материальный ущерб.

4 января 2022 г. Черник, находясь в расположении войсковой части №, имея умысел на хищение принадлежащих ... денежных средств, путем обмана сотрудников банка, введя в заблуждение относительно своих полномочий по получению кредита, посредством банковской услуги «мобильный банк», получив специальные коды, произвел операцию оформления кредита на банковский счет № на имя ФИО1, затем, зарегистрировавшись в приложении ... установленном на используемом им (Черником) мобильном телефоне марки «...», вошел в личный кабинет интернет-банкинга ... ФИО1, после чего, с банковских счетов ФИО1, открытых в ..., путем перевода на свой банковский счет, совершил хищение чужого имущества – денежных средств, в размере 264 670 рублей 66 копеек, то есть в крупном размере, которыми распорядился по своему усмотрению, чем причинил ... материальный ущерб на указанную сумму.

Подсудимый Черник в судебном заседании полностью признал себя виновным в совершении указанных в приговоре преступлений, раскаялся в содеянном, и дал показания, по своему содержанию соответствующие изложенному выше, пояснив, что в указанные периоды он совершил хищение денежных средств, принадлежащих ФИО1 и ФИО2, с использованием мобильных телефонов, посредством смс-сообщений ... и приложения ... путем перевода денежных средств на свой банковский счет. При этом, Черник извинился перед потерпевшими и пояснил, что готов им возмещать причиненный преступлением материальный вред.

Кроме личного признания подсудимого Черника в совершении преступлений, как оно установлено судом, его виновность подтверждается и исследованными в суде доказательствами.

Потерпевший ФИО1 в судебном заседании показал, что он с 28 ноября 2021 г. по настоящее время проходит военную службу по призыву в войсковой части №, ему ежемесячно на личную банковскую карту Министерством обороны РФ начисляется денежное довольствие в сумме около 2000 рублей. Им в ... открыты два счета, к каждому привязаны дебетовые карты. К указанным банковским счетам и картам привязан абонентский номер, который находился у него в пользовании. Поскольку мобильными устройствами на территории воинской части пользоваться запрещено, он сдавал свой мобильный телефон на хранение Чернику, который хранился в сейфе, доступ к нему имел только Черник. В ходе телефонного разговора с матерью, ему стало известно, что на его имя по банковской карте ... оформлено 2 кредита. Первый кредит оформлен 30 декабря 2021 г. на сумму 150898 рублей 20 копеек, а второй кредит 4 января 2022 г. на сумму 264670 рублей 66 копеек. При этом, с его банковского счета вышеуказанные кредитные денежные средства переводились на банковскую карту, оформленную на имя Черника. Денежные средства, которые имелись на одном из его банковских счетов, то есть не кредитные денежные средства, также были переведены на банковскую карту, открытую на имя Черника, в общей сумме 63 300 рублей. Своими действиями Черник причинил ему имущественный вред, который для него является значительным, так как иных доходов, помимо денежного довольствия военнослужащего по призыву, он не имеет.

Представитель потерпевшего ФИО2 в судебном заседании показал, что противоправными действиями Черника банку причинен материальный ущерб, состоящий из размера двух выданных кредитов на общую сумму 415 568 рублей 86 копеек.

Из показаний свидетеля ФИО3, оглашенных в судебном заседании с согласия сторон, следует, что 26 марта 2022 г. к нему обратился ФИО1 и сообщил, что к его родителям по месту жительства в ... прибыли приставы с вопросом о задолженности по кредитным обязательствам, о которых ФИО1 и его родители не знали. Получив в ... сведения о кредитах и движении денежных средств по счетам, ФИО1 узнал, что на его имя оформлены кредиты, денежные средства которых переведены на банковский счет Черника. В ходе беседы с Черником, тот подтвердил, что оформил кредиты на имя ФИО1. Черник осуществлял прием и выдачу мобильных телефонов военнослужащим по призыву, так как остался старшим военнослужащим в подразделении по отношению к военнослужащим по призыву.

Из показаний свидетелей ФИО4 и ФИО5, сослуживцев ФИО1, каждого в отдельности, усматривается, что они проходят военную службу по призыву в войсковой части №, и вечером 22 марта 2022 г. они находились в казарме, где к ним подошел ФИО1 и сообщил о том, что с его банковской карты похищены денежные средства в сумме 63300 рублей, а на другую банковскую карту оформлено два кредита на суммы 150898 рублей 20 копеек и 264670 рублей 66 копеек. В разговоре ФИО1 сообщил, что с момента открытия банковских карт они находились исключительно в его пользовании, третьим лицам он их никогда не передавал, не терял, пин-код от них никому не сообщал, при этом, об указанных обстоятельствах ФИО1 стало известно лишь после разговора с матерью 22 марта 2022 г.

Из показаний свидетеля ФИО6 – матери ФИО1, следует, что до призыва на военную службу у ФИО1 каких-либо долговых обязательств, в том числе кредитов, не имелось. В период прохождения военной службы сын, помимо денежного довольствия, иного заработка не имел. Иногда она отправляла сыну денежные средства на необходимые нужды в размере около 1000 рублей. До поступления на военную службу у сына имелись денежные сбережения в размере около 65000 рублей, которые он хранил на банковском счете, открытом на его имя в В марте 2022 года по просьбе сына она проверила баланс по счету сына и обнаружила, что денежные средства на нем отсутствуют, о чем сообщила сыну. В двадцатых числах марта 2022 г. к ним домой пришел сотрудник отдела досудебного взыскания, и сообщил, что на имя сына оформлено два кредита. Первый кредит на сумму около 260000 рублей, второй кредит составляет около 180000 рублей. В этот же день ей позвонил сын, и она ему рассказала об этом, на что сын ей сообщил, что кредиты не оформлял.

Из протокола осмотра документов от 18 мая 2022 г. следует, что на ФИО1 в ... оформлены счета: № от 28 декабря 2018 г., № от 29 июня 2018 г., на Черника в ... оформлен счет № от 26 декабря 2016 г. Согласно сведениям о движении денежных средств по счетам, с счетов ФИО1 были осуществлены переводы денежных средств на счет, открытый на имя Черника.

Согласно заключению эксперта от 25 мая 2022 г. сумма перечисленных в период с 21 по 29 декабря 2021 г. денежных средств с банковского счета ФИО1 № на банковский счет Черника № составила 63 300 рублей, сумма перечисленных в период с 30 декабря 2021 г. по 3 января 2022 г. денежных средств с банковских счетов ФИО1 № и № на банковский счет Черника № составила 152 042 рубля 20 копеек, сумма перечисленных 4 января 2022 г. денежных средств с банковского счета ФИО1 № на банковский счет Черника № составила 264 670 рублей 66 копеек.

Данное заключение эксперта, как это видно из приведенных в нем оснований, достаточно научно обоснованно, аргументировано, соответствуют методикам проведения подобного рода экспертиз, основано на доказательствах, исследованных в судебном заседании, и не вызывают у суда сомнений в своей достоверности.

Анализируя показания потерпевшего ФИО1, свидетелей ФИО3, ФИО6, ФИО4 и ФИО5 суд приходит к выводу, что они последовательны, согласуются между собой и исследованными доказательствами, в связи с чем, суд данные показания свидетелей считает достоверными и кладет в основу приговора.

Давая юридическую оценку содеянному подсудимым Черником, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 25.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 (ред. от 29 июня 2021 г.) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", по пункту "г" части 3 статьи 158 УК РФ квалифицируются действия лица и в том случае, когда оно тайно похитило денежные средства с банковского счета или электронные денежные средства, использовав необходимую для получения доступа к ним конфиденциальную информацию владельца денежных средств (например, персональные данные владельца, данные платежной карты, контрольную информацию, пароли).

Поскольку, в судебном заседании установлено, что Черник 21 и 29 декабря 2021 г., находясь в расположении войсковой части №, и в период с 22 по 27 декабря 2021 г. - ..., совершил тайное хищение чужого имущества - денежных средств с банковского счета (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ), принадлежащего ФИО1, на общую сумму 63 300 рублей, что с учётом размера похищенного, его значимости для потерпевшего ФИО1 и имущественного положения последнего, суд признаёт причинённый ущерб значительным, а действия подсудимого Черника суд квалифицирует по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Кроме того, органами предварительного следствия подсудимый Черник обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и преступления, предусмотренного п. «в», «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В судебном заседании ФИО1 и государственный обвинитель, каждый в отдельности, заявили о замене потерпевшего по эпизодам двух преступлений, совершенных Черником в период с 30 декабря 2021 г. по 3 января 2022 г. и 4 января 2022 г., так как, предметом хищения при совершении указанных преступлений явились денежные средства, принадлежащие ФИО2 и полученные по кредиту, которые заемщику ФИО1 не принадлежали, и он фактически в свою собственность их не обращал. Таким образом, ФИО1 признан потерпевшим по указанным эпизодам уголовного дела без достаточных к тому оснований, предусмотренных ст. 42 УПК РФ, исходя из чего, фактическим потерпевшим по указанным эпизодам является ФИО2.

Суд, соглашается с мнением потерпевшего и государственного обвинения, поскольку согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 г. № 17 (ред. от 16.05.2017 г.) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в тех случаях, когда по поступившему в суд уголовному делу будет установлено, что лицо, которому преступлением причинен вред, не признано потерпевшим по делу, суд признает такое лицо потерпевшим, уведомляет его об этом, разъясняет права и обязанности, обеспечивает возможность ознакомления со всеми материалами дела (статья 42 УПК РФ). В решении суда о признании лица потерпевшим должно быть указано, какими действиями, из вмененных подсудимому, и какой именно вред ему причинен, в том числе при причинении вреда сразу нескольких видов (физического, имущественного и морального, вреда деловой

репутации). Из содержания п. 4 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что, когда по поступившему в суд уголовному делу будет установлено, что лицо признано потерпевшим без достаточных к тому оснований, предусмотренных статьей 42 УПК РФ, суд выносит постановление (определение) о том, что такое лицо ошибочно признано потерпевшим по данному делу, и разъясняет ему право на обжалование принятого судом решения в апелляционном порядке.

Как установлено в суде и следует из материалов уголовного дела, подсудимый Черник для реализации своего преступного умысла от имени ФИО1, воспользовавшись его мобильным телефоном и получив незаконный доступ к его банковскому счету, обманным путем оформил два кредита на общую сумму 415 568 рублей 86 копеек, которыми в последующем распорядился по своему усмотрению, тем самым причинив материальный ущерб ФИО2 в указанном размере. Денежные средства ... в сумме 415 568 рублей 86 копеек, полученные по кредиту, заемщику ФИО1 не принадлежали, он фактически в свою собственность их не обращал. Таким образом, ФИО1 признан потерпевшим по указанным эпизодам уголовного дела без достаточных к тому оснований, предусмотренных ст. 42 УПК РФ, исходя из чего, судом по данным эпизодам признан фактическим потерпевшим ФИО2.

В суде государственный обвинитель, руководствуясь ч. 8 ст. 246 УПК РФ, совершенное Черником в период с 30 декабря 2021 г. по 3 января 2022 г. преступление переквалифицировал с п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 159 УК РФ, поскольку Черник, действуя из корыстных побуждений имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, введя в заблуждение сотрудников ..., через мобильное приложение «...», обманным путем получив специальные коды, от имени ФИО1 оформил заявку и получил кредит в размере 150 898 рублей 20 копеек, которым распорядился по своему усмотрению, причинив тем самым ущерб ... в указанном размере, то есть совершил мошенничество.

Действия Черника, выразившиеся в том, что он 4 января 2022 г., действуя из корыстных побуждений, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, введения в заблуждение сотрудников ..., через мобильное приложение «...», обманным путем получив специальные коды, от имени ФИО1 оформил заявку и получил кредит в размере 264 670 рублей 66 копеек, и указанными денежными средствами он распорядился по своему усмотрению, причинив тем самым ущерб ..., чем совершил мошенничество в крупном размере, государственный обвинитель, руководствуясь ч. 8 ст. 246 УПК РФ, переквалифицировал с п. «в», «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Суд соглашается с указанным мнением государственного обвинения, поскольку, согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 (ред. от 29.06.2021 г.) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», в случаях, когда в целях хищения денежных средств лицо, например, выдавало себя за другое, либо использовало для получения кредита иных лиц, не осведомленных о его преступных намерениях, ответственность виновного наступает по статье 159 УК РФ.

При таких обстоятельствах суд, учитывая требования ст. 252 УПК РФ, допускает изменение обвинения в указанной выше части, так как этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

С учетом мотивированной позиции государственного обвинителя по изменению обвинения, суд действия Черника, выразившиеся в том, что он в период с 30 декабря 2021 г. по 3 января 2022 г., действуя из корыстных побуждений, с целью наживы, путем обмана сотрудников банка, умолчав об отсутствии у него полномочий на заключение кредитного договора, совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана – денежных средств ... на общую сумму 150 898 рублей 20 копеек, и эти его действия, квалифицированные органами предварительного следствия по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, суд переквалифицирует на ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Действия Черника, выразившиеся в том, что он 4 января 2022 г., действуя из корыстных побуждений, с целью наживы, путем обмана сотрудников банка, умолчав об отсутствии у него полномочий на заключение кредитного договора, совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана – денежных средств ... на общую сумму 264 670 рублей 66 копеек, что с учётом размера похищенного, суд признаёт крупным размером, и эти его действия, квалифицированные органами предварительного следствия по п.п. «в», «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, суд переквалифицирует на ч. 3 ст. 159 УК РФ.

При назначении подсудимому вида и размера наказания суд, в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, суд по каждому из преступлений признает наличие у Черника малолетнего ребенка.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих Чернику наказание, суд учитывает, что он к уголовной ответственности привлекается впервые, принимал участие в специальной военной операции, а так же принятые им меры по частичному возмещению материального ущерба потерпевшему ФИО1, его раскаяние в содеянных преступлениях.

С учётом фактических обстоятельств содеянного, данных о личности подсудимого, влияния наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, суд, в соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ, приходит к выводу о необходимости назначить Чернику за каждое из трех совершенных преступлений наказание в виде штрафа, поскольку, данный вид наказания будет отвечать принципу справедливости, и соответствовать обстоятельствам совершенных им преступлений.

При определении размера штрафа, в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, суд учитывает тяжесть совершенных Черником преступлений, имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения им денежного довольствия.

Учитывая фактические обстоятельства совершённых Черником преступлений, степень их общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категории преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 158 и ч. 3 ст. 159 УК РФ, на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ.

В судебном заседании к подсудимому Чернику потерпевшим ФИО1 предъявлен гражданский иск о возмещении имущественного вреда, с учетом уточнений, на сумму 43 300 рублей и морального вреда на сумму 100 000 рублей, и представителем потерпевшего ФИО2 предъявлен гражданский иск о возмещении имущественного вреда на сумму 415 568 рублей 86 копеек.

Государственный обвинитель поддержал гражданский иск ФИО1 на сумму действительного вреда, причиненного непосредственно указанным выше преступлением на сумму 43 300 рублей, в остальной части иска о компенсации морального вреда на сумму 100 000 рублей, просил отказать. Гражданский иск представителя потерпевшего ФИО2 о возмещении имущественного вреда на сумму 415 568 рублей 86 копеек, государственный обвинитель поддержал в полном объеме.

Подсудимый Черник признал гражданский иск ФИО1 в части возмещения имущественного вреда на сумму 43 300 рублей, в остальной части иска о компенсации морального вреда на сумму 100 000 рублей, просил отказать. Гражданский иск представителя потерпевшего ФИО2 о возмещении имущественного вреда на сумму 415 568 рублей 86 копеек, признал в полном объеме.

Рассмотрев гражданский иск потерпевшего ФИО1 к подсудимому Чернику о возмещении имущественного вреда на сумму 43 300 рублей, суд, исходя из представленных доказательств, полагает, что основания иска подтверждены и, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ, указанный иск в части возмещения имущественного вреда подлежит удовлетворению.

При разрешении гражданского иска в части возмещения морального вреда потерпевшему суд руководствуется статьей 151 ГК РФ, в соответствии с которой, моральный вред подлежит компенсации, если он был причинен гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

В том случае, когда нарушаются имущественные права гражданина, присуждение денежной компенсации причиненного морального вреда допускается только, если это прямо предусмотрено федеральным законом. Однако ни гражданское, ни иное законодательство не содержат указаний на возможность компенсации морального вреда, причиненного преступлением против собственности.

Поскольку совершенное Черником преступление посягало на имущественные права потерпевшего ФИО1, и в законе отсутствует указание о возможности компенсации морального вреда, причиненного хищением денежных средств, суд считает необходимым отказать ему в удовлетворении гражданского иска в части компенсации морального вреда на сумму 100 000 рублей.

Рассмотрев гражданский иск представителя потерпевшего ФИО2 к подсудимому Чернику о возмещении имущественного вреда на сумму 415 568 рублей 86 копеек, суд, исходя из представленных доказательств, и признания иска подсудимым полагает, что основания иска подтверждены и, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ, указанный иск подлежит удовлетворению в полном размере.

Меру процессуального принуждения Чернику в виде обязательства о явке суд считает необходимым отменить.

С учетом имущественного положения подсудимого, в соответствии с положениями ст. 131 и 132 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой услуг защитника по назначению за оказание юридической помощи Чернику в судебном заседании в размере 11580 рублей, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

При рассмотрении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 302, 308, 309 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Черника Владислава Максимовича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Его же признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Его же признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершённых преступлений окончательное наказание осужденному Чернику В.М. назначить путём частичного сложения назначенных наказаний, в виде штрафа в размере 150 00 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

Гражданский иск ФИО1 к Чернику В.М. о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Черника Владислава Максимовича ... в пользу ФИО1 43 300 (сорок три тысячи триста) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО1 в части компенсации морального вреда на сумму 100 000 (сто тысяч) рублей, отказать.

Гражданский иск представителя потерпевшего ФИО2 к Чернику В.М. о возмещении имущественного ущерба удовлетворить.

Взыскать с Черника Владислава Максимовича (... в пользу ФИО2 415 568 (четыреста пятнадцать тысяч пятьсот шестьдесят восемь) рублей 86 копеек.

Меру процессуального принуждения в отношении Черника В.М. в виде обязательства о явке отменить.

По вступлении приговора в законную силу вещественное доказательство по уголовному делу:

- CD-диск ... – хранить при деле.

...

...

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае направления уголовного дела в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда для рассмотрения в апелляционном порядке, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказать от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий

В.В. Чибизов

