

Решение по уголовному делу - апелляция



[Информация по делу](#)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22КА-454/2022

29 августа 2022 г. г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда в составе председательствующего Мамедова В.В., при помощнике судьи Дьяконовой К.Э., с участием военного прокурора отдела военной прокуратуры Южного военного округа <данные изъяты> юстиции Гурмикова М.Д., обвиняемого Аштарова Ш.Н., защитника Сафроненко Е.С. рассмотрела в судебном заседании материалы досудебного производства по апелляционной жалобе защитника Гаджигереева Р.А. на постановление судьи Махачкалинского гарнизонного военного суда от 4 августа 2022 г. об избрании в отношении военнослужащего войсковой части № <данные изъяты>

Аштарова Шаисмайила Ниязовича, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, <данные изъяты>, имеющего детей ДД.ММ.ГГГГ

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, то есть по 1 октября 2022 г.

Заслушав доклад председательствующего Мамедова В.В., выступления защитника Сафроненко Е.С. и обвиняемого Аштарова Ш.Н. в поддержку доводов апелляционной жалобы, а также возражения прокурора Гурмикова М.Д., судебная коллегия

установила:

как следует из материалов досудебного производства, органами предварительного следствия Аштаров обвиняется в совершении вымогательства с применением насилия.

2 августа 2022 г. в отношении Аштарова возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, и в этот же день Аштаров задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, в качестве подозреваемого. На следующий день ему предъявлено обвинение в совершении указанного выше преступления.

4 августа 2022 г. в Махачкалинский гарнизонный военный суд поступило ходатайство заместителя руководителя № военного следственного отдела Следственного комитета РФ (далее – № ВСО) об избрании в отношении обвиняемого Аштарова меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца.

Рассмотрев указанное ходатайство, судья Махачкалинского гарнизонного военного суда в тот же день вынес постановление об избрании Аштарову меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, то есть по 1 октября 2022 г.

В апелляционной жалобе защитник, считая постановление судьи незаконным и необоснованным, ввиду несоответствия выводов судьи фактическим обстоятельствам дела и существенного нарушения уголовно-процессуального закона, просит его отменить и избрать Аштарову иную, более мягкую меру пресечения.

В обоснование жалобы автор, ссылаясь на нормы уголовно-процессуального закона и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 41) утверждает, что объективных данных, могущих свидетельствовать о том, что Аштаров намерен скрыться от органов предварительного следствия или суда, угрожать свидетелям либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, следователем не представлено, а одна лишь тяжесть предъявленного обвинения, не может служить достаточным основанием для содержания обвиняемого под стражей.

Защитник обращает внимание на то, что Аштаров <данные изъяты> и имеет <данные изъяты> детей, по месту службы и жительства характеризуется положительно, ранее не судим, является участником специальной военной операции, после которой медико-психологическую реабилитацию не проходил.

В суде апелляционной инстанции защитник Сафроненко дополнительно пояснила, что указанные судьей в постановлении обстоятельства об угрозе обвиняемого супруге потерпевшего физической расправой над последним не подтверждены представленными в суд материалами досудебного производства.

В возражениях на апелляционную жалобу врио военного прокурора № военной прокуратуры гарнизона <данные изъяты> юстиции Джанжаков А.С. и заместитель руководителя № ВСО <данные изъяты> юстиции Андрусенко В.Ю. просят постановление оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы досудебного производства, изучив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит обжалуемое постановление судьи законным, обоснованным и мотивированным, а апелляционную жалобу защитника – не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства, в соответствии со ст. 15, 244 и 274 УПК РФ, обеспечено равенство прав сторон, которым судья гарнизонного военного суда в условиях состязательного процесса создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования всех материалов досудебного производства, имеющих значение для правильного разрешения вопроса о мере пресечения в отношении Аштарова.

При этом участникам судебного разбирательства предоставлена возможность обосновать свою позицию по рассматриваемому вопросу и представить соответствующие доказательства.

Вопреки доводу апелляционной жалобы защитника, выводы судьи о необходимости избрания в отношении обвиняемого Аштарова меры пресечения в виде заключения под стражу ввиду невозможности применения к нему иной, более мягкой меры пресечения, являются правильными и соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании на основании исследования представленных материалов. При этом постановление судьи вынесено по надлежаще оформленному заместителем руководителя № ВСО ходатайству.

В соответствии с пп. 1-3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ в качестве оснований для избрания меры пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, предусмотрено наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от органов предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При разрешении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, надлежит исходить именно из категорий вероятностного характера, могущих свидетельствовать не о реально предпринятых обвиняемым действиях, а о самой возможности наступления последствий, перечисленных в ст. 97 УПК РФ, учитывая при этом не только данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение и род занятий, но и обстоятельства расследования уголовного дела, в том числе обстоятельства предъявленного обвинения, его характер и степень тяжести инкриминированного преступления (ст. 99, ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

Согласно конституционно-правовому смыслу положений ст. 108 УПК РФ, изложенному в п. 3.4 постановления Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П, законность и обоснованность применения избранной по судебному решению меры пресечения в виде заключения под стражу определяется наличием выявленных в состязательном процессе фактических и правовых оснований для ее применения. При этом должна обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, тяжести инкриминируемого ему преступления, его личности, поведению в период производства по уголовному делу, а также наказанию, которое может быть назначено в случае признания его виновным в совершении преступления.

Данные требования судьей соблюдены. Так, в постановлении судьи правильно изложены убедительные мотивы принятого решения с надлежащим его обоснованием, что соответствует требованиям ст. 108 УПК РФ.

Как видно из обжалованного постановления, при принятии решения о применении в отношении Аштарова меры пресечения судьей в полной мере учтены предусмотренные ст. 97 УПК РФ основания: наличие достаточных оснований полагать, что он может скрыться от органов предварительного следствия и суда, оказать давление на потерпевших и свидетелей, иным путем воспрепятствовать производству по делу.

При этом при вынесении решения судья обоснованно исходил из категорий вероятностного характера, которые свидетельствуют не о реально предпринятых обвиняемым действиях, а о самой возможности их совершения.

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 5 (далее – постановление Пленума ВС РФ № 41), о том, что лицо может скрыться от предварительного следствия или суда, на первоначальных этапах производства по уголовному делу могут свидетельствовать тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок.

Также суду, как усматривается из протокола судебного заседания и исследованных документов, вопреки утверждениям стороны защиты, были известны и в достаточной мере учтены обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ, в том числе данные о личности и сведения о семейном положении Аштарова.

В связи с изложенным, довод автора жалобы об отсутствии фактических данных, свидетельствующих о наличии предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для избрания Аштарову меры пресечения в виде заключения под стражу, а также о возможности избрания обвиняемому иной, более мягкой меры пресечения, являются несостоятельными.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в том числе о положительной характеристике по месту службы и жительства, об отсутствии судимости и участии в специальной военной операции, после которой Аштаров не проходил медико-психологическую реабилитацию, с учетом вышеизложенного, сами по себе на выводы судебной коллегии о законности и обоснованности обжалуемого судебного постановления не влияют.

Вопреки доводу защитника Сафроненко, из представленных материалов досудебного производства следует, что обвиняемый высказывал угрозы физической расправы потерпевшему и оказывал давление на супругу последнего по телефону.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 постановления Пленума ВС РФ № 41, судья пришел к правильному выводу об обоснованности подозрения Аштарова в причастности к совершению инкриминируемого ему деяния, не затронув вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства.

С учетом изложенного, поскольку Аштарову, как это видно из материалов досудебного производства, предъявлено обвинение в совершении вышеуказанного преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 7 лет, учитывая данные о его личности, характер и обстоятельства вмененных ему преступных действий, судья пришел к правильному выводу о невозможности применения в отношении обвиняемого иной, нежели заключение под стражу, более мягкой меры пресечения.

Сведений, которые могли бы поставить под сомнение объективность представленных заместителем руководителя № ВСО материалов, либо свидетельствовать о нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных при решении вопроса о заключении обвиняемого под стражу, не имеется и в апелляционной жалобе не приведено. При этом оценка собранных по делу доказательств в их совокупности не относится к предмету судебного разбирательства при решении вопроса о мере пресечения.

Каких-либо данных, объективно препятствующих содержанию обвиняемого Аштарова под стражей, в том числе по состоянию здоровья, судье не представлено и в апелляционной жалобе не приведено.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, могущих повлечь отмену судебного постановления, судом первой инстанции не допущено.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, оснований для отмены постановления судьи гарнизонного военного суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33

УПК РФ, судебная коллегия

постановила:

постановление судьи Махачкалинского гарнизонного военного суда от 4 августа 2022 г. в отношении Аштарова Шаисмайила Ниязовича оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника Гаджигереева Р.А. – без удовлетворения.

Настоящее апелляционное постановление может быть обжаловано в Кассационный военный суд в порядке и сроки, предусмотренные гл. 47.1 УПК РФ.

В случае направления материалов досудебного производства в Кассационный военный суд для рассмотрения в кассационном порядке обвиняемый вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда кассационной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом кассационной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий В.В. Мамедов