

## Решение по уголовному делу



[Информация по делу](#)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

6 октября 2022 г.

г. Владикавказ

Владикавказский гарнизонный военный суд в составе председательствующего Тагирова Д.З., при помощнике судьи Прохановой Е.Г. с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора Владикавказского гарнизона <данные изъяты> юстиции Кожакина С.Б., подсудимого Наниева Т.В. и защитника Туккаева С.Р., а также потерпевшего ФИО11., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части № <данные изъяты>

Наниева Тамерлана Владимировича, <данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ,

установил:

согласно обвинительному заключению Наниев в 3-м часу 6 июня 2022 г. около букмекерского клуба «Спорт Бет», расположенного по адресу: <адрес>, в ходе возникшего с ФИО11 конфликта из-за сделанного последнему замечания по поводу нарушения общественного порядка, нанес потерпевшему один удар ладонью правой руки по левой щеке, от чего тот упал, ударился головой об асфальтированную часть дороги и потерял сознание. Вследствие удара головой об асфальт ФИО11 были причинены ушиб головного мозга, острая пластинчатая субдуральная гематома, субарахноидальное кровоизлияние, перелом основания черепа (пирамидки височной кости), отек и покраснение правой ушной раковины, травматический разрыв правой барабанной перепонки, квалифицирующиеся как повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью.

Подсудимый нанесение удара ФИО11 подтвердил, признав при этом себя виновным в причинении вреда здоровью потерпевшему по неосторожности.

Государственный обвинитель, воспользовавшись правом, предусмотренным п. 3 ч. 8 ст. 246 УПК РФ, поскольку не нашел подтверждения факт умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, просил изменить обвинение в сторону смягчения, переквалифицировав содеянное Наниевым с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Потерпевший ФИО11 мнение государственного обвинителя поддержал и полагал необходимым переквалифицировать действия подсудимого.

Подсудимый и защитник, каждый в отдельности, не возражали против переквалификации содеянного Наниевым с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 118 УК РФ.

Исследовав материалы уголовного дела и заслушав мнения сторон, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Органами предварительного следствия действия подсудимого квалифицированы по ч. 1 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

Между тем, в суде установлено, что тяжкий вред здоровью потерпевшего причинен при обстоятельствах, хотя и состоящих в причинно-следственной связи с действиями подсудимого, но не в результате воздействия нанесенного непосредственно Наниевым удара.

В частности, из заключения судебно-медицинского эксперта от 23 августа 2022 г. № № усматривается, что повреждения потерпевшему ФИО11, повлекшие тяжкий вред его здоровью, наступили от ударного воздействия тупого твердого предмета с преобладающей поверхностью либо при соударении с таковым, например, при падении с высоты собственного роста, о чем также свидетельствует отсутствие следов наружных повреждений, за исключением отечности и покраснений правой ушной раковины, образовавшихся в результате падения на правую сторону лица, а не от удара, нанесенного непосредственно Наниевым.

Из показаний подсудимого в суде следует, что умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего он не имел и не мог предположить, что ФИО11 от его удара упадет, ударится об асфальт головой и что это причинит тяжкий вред его здоровью.

Свои показания в данной части Наниев также подтверждал в ходе следственного эксперимента, проведенного 26 июля 2022 г. с целью проверки его показаний, и при осмотре места происшествия 11 июля 2022 г., где он продемонстрировал механизм своих действий и место их совершения.

Каких-либо доказательств, опровергающих данные показания подсудимого, суду не представлено и в ходе судебного заседания не установлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что тяжкий вред здоровью потерпевшего причинен не умышленно, а в результате неосторожных действий подсудимого, поэтому соглашается с мнением государственного обвинителя о переквалификации действий Наниева с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 118 УК РФ и полагает правильной квалификацию действий подсудимого как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

При этом суд учитывает, что изменение обвинения произведено в порядке реализации государственным обвинителем своих процессуальных полномочий, фактические обстоятельства содеянного подсудимым не изменяются, его положение не ухудшается и право на защиту не нарушается.

Также в ходе судебного заседания от потерпевшего ФИО11 поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон, так как Наниев принес свои извинения, которые он принял, и передал ему 100 000 руб., чем загладил причиненный вред.

Подсудимый против прекращения уголовного дела по указанному основанию, которое не является реабилитирующим, не возражал и указал, что осознает юридические последствия такого прекращения.

Защитник ходатайство потерпевшего поддержал и просил его удовлетворить.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела, поскольку для этого имеются все установленные законом основания.

Разрешая данное ходатайство, суд исходит из следующего.

Инкриминируемое Наниеву деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, уголовным законом отнесено к категории небольшой тяжести.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как установлено в суде, подсудимый с потерпевшим примирился, загладил причиненный вред, в связи с чем ФИО11, имеющим соответствующие полномочия, подано письменное заявление о прекращении уголовного дела. При этом он подтвердил, что заявление подано им добровольно.

Учитывая вышеизложенное, а также заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением, согласие с этим заявлением Наниева, который раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред, выплатив денежную сумму в размере 100 000 руб., суд, признавая право потерпевшего на примирение с подсудимым, полагает возможным на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ освободить подсудимого от уголовной ответственности, а уголовное дело и уголовное преследование прекратить.

Кроме того, суд учитывает обстоятельства уголовного дела, изменение степени общественной опасности подсудимого после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, сведения о личности Наниева, признавшего вину и раскаявшегося в содеянном, ранее ни в чем предосудительном не замеченного, добровольно возместившего причиненный потерпевшему вред, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, а также принимает во внимание его положительную характеристику по месту службы и жительства и то, что он принимал участие в выполнении задач по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации и в специальной военной операции.

В связи с прекращением уголовного дела суд приходит к выводу об отсутствии оснований сохранения в отношении подсудимого меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

При решении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 254 и 256 УПК РФ, суд

постановил:

прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Наниева Тамерлана Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим – на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Наниеву Т.В., отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественное доказательство по делу – медицинскую карту № № стационарного больного ФИО11., хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда через Владикавказский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня вынесения.

Председательствующий

Д.З. Тагиров