



Решение по уголовному делу



Информация по делу

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

<адрес>

Новороссийский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего Брановицкого М.Л., при секретаре судебного заседания Терещук Е.А., с участием государственного обвинителя – старшего помощника военного прокурора Новороссийского гарнизона капитана юстиции Белякова П.О., подсудимого Кудяева С.Н., его защитника Абилева Р.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в присутствии личного состава уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части 42091 ефрейтора

Кудяева С. Н., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, с основным общим образованием, несудимого, женатого, проходящего военную службу по контракту в войсковой части 42091 с марта 2016 г., ветерана боевых действий, зарегистрированного по адресу: <адрес>, ул. <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ,

Судебным следствием военный суд

установил:

Кудяев, в период с 13 час. 12 мин. ДД.ММ.ГГГГ по 10 час. ДД.ММ.ГГГГ, находясь в <адрес> края, действуя <данные изъяты> и против воли Потерпевший №1 с единым корыстным умыслом, используя банковскую карту потерпевшего, похитил с открытого на Чужмакова в ПАО «Промсвязьбанк» банковского счета денежные средства в размере 80 220 руб. 52 коп., путем их снятия, а также безналичной оплатой товаров и услуг для собственных нужд, чем причинил потерпевшему значительный ущерб.

В судебном заседании подсудимый виновным себя в содеянном признал, об обстоятельствах содеянного дал показания, по своему содержанию соответствующие вышеизложенному и пояснил, что в содеянном он раскаялся и сожалеет о случившемся. Причиненный потерпевшему имущественный ущерб возмещен им в полном объеме, а также компенсирован моральный вред и принесены извинения.

Кроме личного признания подсудимого, его виновность в содеянном подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, из оглашенных в судебном заседании показаний потерпевшего Чужмакова следует, что в апреле 2021 г., он обратился с просьбой к Кудяеву обналичить денежные средства в размере 10 000 руб. с принадлежащей ему банковской карты ПАО «Промсвязьбанк» и передать их Фурманову С.В. в качестве возврата долга после чего направить карту по месту проживания. Более никакими денежными средствами с этой банковской карты он Кудяеву пользоваться не разрешал. Поскольку Кудяев согласился выполнить данную просьбу, он передал ему банковскую карту ПАО «Промсвязьбанк» и сообщил пин-код. ДД.ММ.ГГГГ Кудяев позвонил его матери – Свидетель №1 и сообщил, что снял денежные средства в размере 10 000 руб. и передал их Фурманову. Так как подсудимый длительное время не возвращал банковскую карту и не отвечал на телефонные звонки, он обратился в ПАО «Промсвязьбанк» где узнал, что на его банковском счете денежные средства отсутствуют. При этом за период с апреля до июня 2021 г. на данный счет поступило около 94 000 руб., которые израсходованы путем снятия и совершения безналичных расчетов. Он не был трудоустроен и какого-либо дохода не имел, поэтому данный ущерб являлся для него значительным. В дальнейшем Кудяев перевел на банковскую карту матери денежные средства в размере 94 000 руб., чем возместил причиненный имущественный ущерб и загладил моральный вред. Каких-либо претензий к подсудимому не имеет.

Как следует из показаний свидетеля Свидетель №1 от сына Чужмакова и подсудимого ей стало известно о том, что Кудяев действуя <данные изъяты> и без согласования с сыном, в первой половине 2021 г. использовал его банковскую карту, совершая оплату товаров и услуг для собственных нужд с банковского счета. Чужмаков трудоустроен не был, находился на ее полном обеспечении. Заработная плата составляла около 25 000 руб. В последующем, после разговора с Кудяевым и обращения в правоохранительные органы, подсудимый перевел на ее банковскую карту ПАО «Сбербанк Р.» денежные средства в общей сумме 94 000 руб. в счет возмещения имущественного ущерба и морального вреда.

Согласно показаниям свидетеля Свидетель №2 со слов Кудяева ей известно, что в период с 12 апреля по ДД.ММ.ГГГГ подсудимый при помощи банковской карты потерпевшего и без его разрешения, расходовал денежные средства, находящиеся на банковском счете ПАО «Промсвязьбанк», оформленном на Чужмакова. В последующем Кудяев возместил материальный ущерб и компенсировал моральный вред потерпевшему путем перевода на банковский счет его матери денежные средства в счет возмещения ущерба в общей сумме 94 000 руб.

Из показаний свидетеля Свидетель №3 следует, что со слов Кудяева ему известно о том, что в период с апреля до июня 2021 г., подсудимый в <данные изъяты> и без разрешения потерпевшего израсходовал его денежные средства на различные товары и личные нужды, всего около 84 000 руб. используя банковскую карту Чужмакова. Также ему известно, что подсудимый возвратил 40 000 руб. в качестве возмещения вреда, которые перевел на банковскую карту матери потерпевшего.

Показания потерпевшего и указанных свидетелей, суд признает последовательными и в целом непротиворечивыми, подтверждающимися письменными доказательствами, в том числе протоколом явки с повинной Кудяева от ДД.ММ.ГГГГ, объяснениями подсудимого (от ДД.ММ.ГГГГ) и потерпевшего (от ДД.ММ.ГГГГ), а также заявлением Чужмакова от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ о получении от

Кудаева 94 000 руб. в качестве возмещения материального ущерба и морального вреда, принятии извинений от подсудимого, а также отсутствие к нему претензий.

Вина подсудимого подтверждается также протоколами осмотров документов от 12 и ДД.ММ.ГГГГ, а также сопроводительным письмом ПАО «Промсвязьбанк» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым осмотрены поступившие в орган предварительного расследования:

- выписки ПАО «Промсвязьбанк» от ДД.ММ.ГГГГ (за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) и от ДД.ММ.ГГГГ (за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) по банковскому (лицевому) счету ПАО «Промсвязьбанк» №, оформленному на имя Потерпевший № 1 к которому выпущена банковская карта №, согласно которым, в период с 13 час. 12 мин. 12 апреля по 10 час. ДД.ММ.ГГГГ с указанного банковского (лицевого) счета, при помощи банкомата ПАО «Промсвязьбанк» были сняты (обналичены) денежные средства в размере 23 600 руб., а также производились списания денежных средств путем безналичных оплат различных товаров и услуг всего в общей сумме 90 220 руб. 52 коп.;

- банковская справка ПАО «Сбербанк Р.» по операции от ДД.ММ.ГГГГ; согласно которой ДД.ММ.ГГГГ в 19 час. 38 мин. с банковского (лицевого) счета ПАО «Сбербанк Р.» оформленного на имя Кудаева, на банковскую карту ПАО «Сбербанк Р.» № **** * 9040, держателем которой являлась «Наталья Анатольевна Ч.», был осуществлен перевод денежных средств в размере 40 000 руб.;

- два банковских чека ПАО «Сбербанк Р.» по операциям от ДД.ММ.ГГГГ, из которых следует, что в указанную дату в 10 час. 37 мин. и в 15 час. 39 мин. с банковской карты ПАО «Сбербанк Р.» № ****5704, держателем которой являлся «Виктор Н. С.», на банковскую карту ПАО «Сбербанк Р.» № ****7185, держателем которой являлась «Наталья Анатольевна Ч.», осуществлены переводы денежных средств в общем размере 54 000 руб.;

- история банковских операций от ДД.ММ.ГГГГ по дебетовой карте ПАО «Сбербанк Р.» №** **** 2811 (дополнительная 2202 20** **** 4787) за период с 1 января по ДД.ММ.ГГГГ, оформленной на имя «С. Н. К.», согласно которой ДД.ММ.ГГГГ с указанного счета осуществлен перевод денежных средств в размере 40000 руб. на банковскую карту ПАО «Сбербанк Р.» №****9040, держателем которой являлась «Ч. Наталья Анатольевна».

Заключением эксперта (бухгалтерская судебная экспертиза) от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается, что за период с 13 час.12 мин. ДД.ММ.ГГГГ по 10 час. ДД.ММ.ГГГГ с банковского (лицевого) счета ПАО «Промсвязьбанк» №, оформленного на потерпевшего, к которому выпущена банковская карта №, путем снятия наличных денежных средств в банкомате, а также оплат различных товаров и услуг, были списаны (обналичены) денежные средства в общей сумме 80 220 руб. 52 коп. без учета денежных средств в размере 10 000 руб., возвращенных Кудаевым Фурманову С.В. в счет возвращения последнему долга от имени Чужмакова.

Данное заключение суд находит научно обоснованным и аргументированным, соответствующим правилам проведения подобного рода экспертиз, согласующимся с другими доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия.

Из учетно-послужных документов следует, что ефрейтор Кудаев проходит военную службу по контракту в войсковой части 42091 (с марта 2016 г.) в должности старшего механика-водителя (с сентября 2017 г.), а Чужмаков, проходящий с декабря 2020 г. военную службу по контракту в войсковой части 42091, ДД.ММ.ГГГГ досрочно уволен с военной службы в запас и, после предоставления отпуска, исключен из списков личного состава воинской части с ДД.ММ.ГГГГ

Проанализировав исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что они являются относимыми, достоверными, допустимыми и достаточными. Доказательства взаимно дополняют друг друга, в целом согласуются между собой, их сопоставление и анализ позволяют суду составить целостную картину совершения подсудимым инкриминированного деяния. В целом взаимоисключающих неустранимых противоречий в них нет, в связи с чем, суд находит их достоверными, а виновность Кудаева в содеянном – установленной.

Эту совокупность суд принимает за основу приговора.

Таким образом, поскольку в судебном заседании установлено, что Кудаев при вышеизложенных обстоятельствах совершил кражу, то есть <данные изъяты> хищение чужого имущества - денежных средств, принадлежащих Чужмакову с его банковского счета на общую сумму 80 220 руб. 52 коп., причинив потерпевшему значительный ущерб (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ), то суд квалифицирует действия подсудимого по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому суд признает обстоятельством, смягчающим наказание добровольное возмещение Кудаевым имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, то есть обстоятельства, предусмотренные п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Протокол явки Кудаева с повинной от ДД.ММ.ГГГГ судом, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», не может быть учтен в качестве явки с повинной, так как органам предварительного расследования уже было известно о совершенном подсудимым противоправном деянии.

Между тем суд, на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ учитывает данный протокол в качестве иного смягчающего наказание обстоятельства, а именно как активное содействие подсудимым расследованию преступления.

Кроме того, суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Кудаева то, что он к уголовной ответственности привлекается впервые, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, свою вину признал и в содеянном раскаялся, принес извинения потерпевшему, которые им приняты, по службе и в быту характеризуется положительно, имеет грамоты и благодарности, является ветераном боевых действий, принимал участие в специальной военной операции, где дважды был ранен.

Обстоятельства, отягчающие наказание, отсутствуют.

Рассматривая вопрос о виде и размере наказания, исследовав и сопоставив конкретные фактические обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимого, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие отягчающих, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи суд, исходя из положений ст. ст. 7, 43 и 60 УК РФ считая, что совокупность указанных обстоятельств можно признать исключительной, существенно уменьшающей степень общественной опасности совершенного подсудимым деяния находит возможным назначить Кудаеву наказание в соответствии со ст. 46 УК РФ в виде штрафа, с применением ст. 64 УК РФ, то есть ниже низшего предела,

установленного для данного вида наказания санкцией ч. 3 ст. 158 УК РФ, а размер штрафа определяет с учетом имущественного положения осужденного и его семьи.

Кроме того, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, в частности конкретные обстоятельства совершенного подсудимым преступления, его поведение после совершения противоправных действий, полное возмещение ущерба потерпевшему, отсутствие у потерпевшего претензий, исходя из положительно характеризующих Кудаяевых данных, наличия смягчающих наказание обстоятельств и отсутствием отягчающих, суд приходит к выводу о возможности изменения категории совершенного им преступления в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ с тяжкого на преступление средней тяжести.

Вместе с тем доводы защитника о том, что изменение категории преступления позволяет суду освободить подсудимого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа суд признает необоснованными, поскольку из разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» от ДД.ММ.ГГГГ №, не следует, что изменение категории преступления на менее тяжкую позволяет суду применять положения ст. 76.2 УК РФ.

Разрешая вопрос о судьбе вещественных доказательств, суд исходит из требований ст. 81 УПК РФ, поэтому считает, что выписки по банковскому счету ПАО «Промсвязьбанк» на имя Чужмакова по вступлению приговора суда в законную силу следует хранить в уголовном деле.

Суд также считает необходимым до вступления приговора в законную силу оставить без изменения избранную Кудаяеву меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, военный суд

приговорил:

Кудаяеву С. Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на основании которой, с применением ст. 64 УК РФ, назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

На основании ч. 6 ст. 15 УК РФ осужденному Кудаяеву С.Н. изменить категорию преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, с тяжкого на преступление средней тяжести.

Меру процессуального принуждения в отношении Кудаяева С.Н. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по <адрес> (ВСУ СК Р. по ЮВО л.счет 04581F39710), ИНН 6162059986, КПП 616201001, Единый казначейский счет 40№, Казначейский счет 03№, БИК 016015102, Б. получателя – Отделение <адрес>-на-Дону Б. Р./УФК по <адрес>, КБК 41№, Код ОКТМО 60701000.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства – выписки по банковскому счету ПАО «Промсвязьбанк» (т. 2 л.д. 21 и 38) - хранить в уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда через Новороссийский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы и направления уголовного дела в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда для рассмотрения в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника, либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий

М.Л. Брановицкий