



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
23 мая 2025 года

Дело № А15-10930/2024

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2025 года.
Решение в полном объеме изготовлено 23 мая 2025 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Лачинова Ф.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Хизриевым Г.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «АрктикТрансАгентство» к ООО «МГ-ФЛОТ» о взыскании задолженности в размере 4 505 498, 10 руб., при участии лиц, согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «АрктикТрансАгентство» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с исковым заявлением к ООО «МГ-ФЛОТ» о взыскании задолженности в размере 4 505 498, 10 руб.

Информация о принятии искового заявления к производству арбитражного суда и дальнейшем движении дела размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Дагестан в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Как следует из материалов дела, ООО "МГ-ФЛОТ" номинировало ООО «АрктикТрансАгентство» для агентирования судна «Майя-1».

Отчет об исполнении агентского поручения по судну «Майя-1» подписан сторонами 12.10.2023.

В соответствии с отчетом всего произведены расходы на сумму 9 531 772.94 (Девять миллионов пятьсот тридцать одна тысяча семьсот семьдесят два рубля 94 копейки) в том числе НДС в размере 1 092 318,68 руб., агентское вознаграждение составило 110 000 руб.

В соответствии с актом сверки, подписанного обеими сторонами, задолженность ООО "МГ-ФЛОТ" перед ООО «АрктикТрансАгентство» по возмещению затрат и оплате услуг составляет 4 505 498,10 руб.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия, которая ответчиком оставлена без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд.

В силу [статьи 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

[Статьей 310](#) ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 3 статьи 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление

такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

По правилам пункта 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала, либо от имени и за счет принципала. Предметом агентского договора является оказание агентом услуг по совершению в интересах принципала юридических и фактических действий.

В ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора (пункт 1 статьи 1008 ГК РФ).

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности сторон, согласно которому риск наступления последствий не совершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле.

Ответчик в отзыве указывает, что агентский договор формально не заключался и существенные условия не были согласованы.

При этом из отчета агента от 12.10.2023, акта сверки следует, что ответчик фактически дал истцу поручение осуществлять агентирование судна «Майя-1» и принял оказанные услуги.

Согласно пункту 3 статьи 432 ГК РФ, если одна сторона приняла исполнение и тем самым подтвердила действие договора, она не вправе оспаривать факт его заключения.

Фактическое принятие исполнения и признание задолженности отражены, в частности, в подписанном сторонами акте сверки и агентском отчете.

В возражениях на отзыв ответчика истец поясняет суду, что переписка в электронной форме и фактическое исполнение Истцом агентских услуг на основании такой переписки свидетельствуют о том, что номинация на агентирование судна «Майя-1» исходила от уполномоченных представителей компании «МГ-Флот» либо произошла с явного или неявного согласия руководства, при этом сообщения в адрес истца поступали с адреса ответчика имеющего доменное имя @mgflot.com.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2013 N 18002/12 содержится правовая позиция, согласно которой, отсутствие соглашения об обмене электронными документами между сторонами переписки, а равно отсутствие электронной цифровой подписи в отправляемых и получаемых документах (даже при наличии такого соглашения) не является нарушением требований закона (в смысле части 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации и части 3 статьи 64 АПК РФ) при доказывании неправомерных действий, в связи с чем не влечет безусловную невозможность использования соответствующих документов и материалов в качестве доказательств.

В силу статей 9, 65 АПК РФ суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела обстоятельства. При этом каждая из сторон несет риск процессуальных последствий непредставления доказательств.

Частью 1 статьи 71 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 2 статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Представленными истцом в материалы дела документами, оцененными судом с учетом требований статей 68, 71 и 75 АПК РФ и признанными надлежащими письменными доказательствами по делу, подтвержден факт наличия задолженности ответчика перед истцом в размере 4 505 498, 10 руб.

В соответствии со статьями 112 и 170 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в размере 160 165 руб., которую по правилам статьи 110 АПК РФ следует взыскать с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с ООО «МГ-ФЛОТ» в пользу ООО «АрктикТрансАгенство» 4 505 498, 10 руб. основного долга и 160 165 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Дагестан в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Судья

Ф.С. Лачинов