



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ о принятии обеспечительных мер

г. Махачкала  
27 января 2026 г.

Дело №А15-185/2026

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Магомедовой Ф.И., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью "МГ-Флот" от 26.01.2026 за исх.№ 26012026 о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения № 15439 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 08.10.2025 и решения №1 об отмене решения от 04.09.2024 №5 о возмещении налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению, в заявительном порядке, запрета налоговому органу совершать действия, предусмотренные статьями 45,46,47,69,76 Налогового кодекса Российской Федерации, до вступления в законную силу решения суда по делу,

#### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению, в заявительном порядке.

Определением суда от 19.01.2026 заявление общества принято к производству суда, предварительное судебное заседание назначено на 24.02.2026 в 11 часов 00 минут.

Одновременно с подачей указанного заявления общество обратилось с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения №15439 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 08.10.2025 и решения №1 об отмене решения от 04.09.2024 №5 о возмещению налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению, в заявительном порядке, запрета налоговому органу совершать действия, предусмотренные статьями 45,46,47,69,76 Налогового кодекса Российской Федерации, до вступления в законную силу решения суда по делу.

Определением от 19.01.2026 в удовлетворении указанного ходатайства отказано.

26.01.2026 от общества через систему подачи документов «Мой Арбитр» повторно поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения №15439 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 08.10.2025 и решения №1 об отмене решения от 04.09.2024 №5 о возмещении налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению, в заявительном порядке, запрета налоговому органу совершать действия, предусмотренные статьями 45,46,47,69,76 Налогового кодекса Российской Федерации, до вступления в законную силу решения суда по делу.

Ходатайство мотивированно тем, что единовременное взыскание НДС и процентов повлечет причинение значительного материального ущерба и дестабилизирует финансово-хозяйственную деятельность общества. Заявитель указал, что компания ООО "МГ-Флот" находится под санкциями США, ЕС и Великобритании, за время проведения СВО три судна общества получили повреждения, одно судно было потоплено, в связи с чем обществу пришлось нести дополнительные расходы на их восстановление. Общество обращает внимание, что заявленные обеспечительные меры направлены на обеспечение имущественных интересов общества и сохранение существующего состояния отношений между сторонами, непринятие указанных мер затруднит выплату заработной платы работникам, списочная численность которых составляет 422 человека, среднемесячный фонд оплаты труда общества составляет за 2025 год 87 714 382,79 руб., общий фонд оплаты труда за 2025 года составил 1 052 572 593,42 руб., остановит расчеты с контрагентами по обязательствам, затруднит выплату текущих налоговых обязательств и может повлечь за собой приостановку исполнения договоров, наложение штрафных санкций, а также породить дополнительные последствия в виде изъятия активов, используемых для извлечения прибыли. Заявитель полагает, что неприменение обеспечительных мер в виде приостановления оспариваемых решений и запрета совершать действия, связанные с принудительным взысканием налога, приведет не только к негативным социальным последствиям, но и повлечет за собой нарушение нормальной хозяйственной деятельности общества, создаст дополнительный дефицит денежных средств и тем самым повлечет изъятие у заявителя значительной части оборотных средств, необходимых для нормальной производственной деятельности. Заявитель ссылается на увеличение компанией чистой прибыли, на высокую стоимость активов налогоплательщика.

Принятие указанных обеспечительных мер, по мнению общества, не повлечет за собой утрату возможности исполнения оспариваемого решения при отказе в удовлетворении требования общества по существу спора, будет направлено на уменьшение негативных последствий действий налогового органа по принудительному взысканию начисленных сумм и обеспечит защиту имущественных интересов общества, не нарушая при этом баланс частных и публичных интересов.

Рассмотрев заявление общества о принятии обеспечительных мер, исследовав и оценив приложенные к заявлению доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как указано в [пункте 29](#) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 №15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" по ходатайству заявителя суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с частью 3 статьи 199 АПК РФ. Принятие таких мер осуществляется в порядке, определенном главой 8 АПК РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, административного судопроизводства. Соответственно, приостановление действия оспариваемого ненормативного правового акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Приостановление действия ненормативного правового акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности.

Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 АПК РФ в качестве обеспечительной меры понимается запрет совершения действий, предусмотренных данным актом, решением.

В соответствии с [частью 1 статьи 90](#) Кодекса арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным [Кодексом](#), и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно [части 2 статьи 90](#) Кодекса обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. При этом в [пункте 5 части 2 статьи 92](#) Кодекса указывается, что заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

Заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 №15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

При оценке доводов заявителя следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Как указано в [пункте 2](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 "О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", с учетом содержания [части 2 статьи 90](#) Кодекса в определении арбитражного суда о приостановлении действия оспариваемого акта, решения должны быть приведены мотивы, по которым удовлетворено ходатайство заявителя.

Не может быть удовлетворено названное ходатайство, если заявитель не представил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в [части 2 статьи 90](#) Кодекса, за исключением случаев, когда такие последствия напрямую вытекают из существа оспариваемого акта, решения ([часть 1 статьи 69](#) Кодекса).

При оценке доводов заявителя в соответствии с [частью 2 статьи 90](#) Кодекса суд пришел к выводу, что в данном случае имеет место разумность и обоснованность требований заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон.

В обоснование повторного обращения в суд с ходатайством о приостановлении исполнения оспариваемых решений Обществом дополнительно представлены: справка о балансовой стоимости основных средств по состоянию на 31.12.2025 с приложением оборотно-сальдовой ведомости по счету 01 («Основные средства») и 02 за 2025 год; справки с приложением оборотно-сальдовых ведомостей по счету 70 («Расчет по ФОТ») и по счету 69 («Расчеты по социальному страхованию и обеспечению») за 2025 год; сведения о среднесписочной численности работников за 2025 год по форме КНД 1110018; сведения о ежемесячных начислениях заработной платы за последние три месяца; сведения о среднем размере НДФЛ, перечисляемом в бюджет в месяц, о среднем ежемесячном размере отчислений в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования; справка с приложением оборотно-сальдовой ведомости по счету 68 («Платежи в бюджет») за январь-декабрь 2025 г.; сведения о среднемесячных суммах НДС, налога на имущество и др. в 2025 г., перечисляемых в бюджет; справка с приложением оборотно-сальдовой ведомости по счету 66 («Краткосрочные кредиты») по состоянию на 01.01.2025), Из бухгалтерского баланса на 9 месяцев 2025 года следует, что баланс по внеоборотным и оборотным активам общества составляет 14 064 715 тыс. руб., выручка за указанный период составила 6 043 666 тыс. руб., чистая прибыль – 1 100 689 тыс. руб.

Таким образом, из бухгалтерской отчетности следует, что Общество является работающей организацией, стабильно осуществляет хозяйственную деятельность, финансовое состояние заявителя является платежеспособным и устойчивым, и в случае отказа заявителю в удовлетворении требований, у общества будет достаточно средств для уплаты налоговых платежей на основании оспариваемых решений.

С учетом установленных обстоятельств, суд полагает, что бесспорное (безакцептное) списание денежных средств, начисленных по оспариваемому решению, приведет к наступлению значительного ущерба для общества из-за невозможности своевременного исполнения договорных обязательств, что в свою очередь будет являться основанием для применения к обществу мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания штрафных санкций (пеня, неустойка) со стороны контрагентов. Также на общество будут возложены и судебные расходы (госпошлина, расходы на представителей и пр.) в случае обращения контрагентов в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности. Бесспорное списание указанной суммы также может привести к невозможности выплаты заработной платы работникам общества и их увольнению, что неблагоприятно отразится на социальном климате общества и повысит аварийность основных фондов. Кроме того, невыплата заработной платы работникам влечет привлечение к административной

ответственности по [ст.5.27](#) КоАП РФ, что приводит к наложению административного штрафа на юридическое лицо в сумме до 50 000 руб., а также может повлечь привлечение к уголовной ответственности должностных лиц общества по [ст. 145.1](#) УК РФ. Также невыплата заработной платы работникам может привести к судебным тяжбам, где наряду со взысканием заработной платы, взыскиваются проценты за просрочку оплаты и моральный вред.

В [определении](#) от 06.11.2003 №390-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю ([части 1 и 2 статьи 90](#) АПК РФ).

Оценка обстоятельств, обосновывающих необходимость принятия соответствующей меры по обеспечению иска, является прерогативой суда, разрешающего спор.

Согласно [статье 2](#) АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность, что предполагает не только возможность обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Поскольку предметом заявленных требований является признание незаконными решений налогового органа, то мерой, гарантирующей возможность реализовать решение суда, является предотвращение неблагоприятных для заявителя последствий.

Из бухгалтерской отчетности следует, что общество является работающей организацией, стабильно осуществляет хозяйственную деятельность. Финансовое состояние заявителя является платежеспособным и устойчивым, и в случае отказа заявителю в удовлетворении требований, у общества будет достаточно средств для уплаты налоговых платежей на основании оспариваемых решений.

При этом единовременное взыскание суммы по оспариваемому решению сделает невозможным своевременное исполнение названных выше обязательств и повлечет применение штрафных санкций со стороны контрагентов, в том числе, приведет к взысканию с общества неустойки, иных карательных санкций предусмотренных договорами и контрактами, что дополнительно нанесет финансовый ущерб обществу и приведет к возможному банкротству.

В данном случае заявителем представлены доказательства, свидетельствующие о том, что непринятие мер по обеспечению заявления приведет к невозможности осуществлять хозяйственную деятельность в обычном режиме, может причинить ему значительный ущерб.

Суд считает, что принятие заявленной обществом обеспечительной меры не нарушает баланс частных и публичных интересов, поскольку предотвращает возможность необоснованного списания со счетов заявителя спорной суммы до проверки законности решения налоговой инспекции и, в то же время, не препятствуют инспекции совершить действия по принудительному взысканию пеней, неустойки и штрафов в порядке, предусмотренном законодательством, после рассмотрения спора по существу.

Потери бюджета в связи с принятием обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых решений налогового органа невозможны, так как в случае неудовлетворения требований заявителя сумма будет взыскиваться с учетом пени, начисленной за период, когда действие решения было приостановлено.

Испрашиваемая у суда обеспечительная мера фактически исполнима и эффективна.

Согласно [части 1 статьи 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия ненормативного правового акта исключает возможность совершения налоговым органом любых действий, направленных на взыскание налогов, пени и штрафов, а также означает запрет совершения любых иных действий, основанных на оспариваемом акте.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90, 91, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

ходатайство общества с ограниченной ответственностью "МГ-Флот" от 26.01.2026 за исх.№ 26012026 о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения № 15439 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 08.10.2025 и решения №1 об отмене решения от 04.09.2024 №5 о возмещении налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению, в заявительном порядке, до вступления в законную силу решения суда по настоящему делу удовлетворить.

Приостановить действие решения № 15439 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 08.10.2025 и решения №1 об отмене решения от 04.09.2024 №5 о возмещении налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению, в заявительном порядке, до вступления в законную силу решения суда по данному делу.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью "МГ-Флот" исполнительный лист.

Судья

Ф.И. Магомедова