

## Уголовные дела - апелляция

## ДЕЛО № 22К-347/2022

ДЕЛО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	СЛУШАНИЯ	ЛИЦА	СТОРОНЫ
------	---------------------------------	----------	------	---------

СУДЕБНЫЕ АКТЫ	Судебный акт #1 (Определение)
---------------	-------------------------------

Судья Багдасаров А.А.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22КА-347/2022

20 июня 2022 г. г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда в составе председательствующего Никитина М.М., при помощнике судьи Смольской Н.А., с участием военного прокурора отдела военной прокуратуры Южного военного округа <данные изъяты> ФИО4, старшего следователя второго военного следственного отдела военного следственного управления СК России по Южному военному округу <данные изъяты> ФИО9., обвиняемого Мелещенко В.В. и защитника ФИО5 рассмотрела в судебном заседании материалы досудебного производства по апелляционной жалобе защитника ФИО5 на постановление судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 9 июня 2022 г., в соответствии с которым военному служащему войсковой части № <данные изъяты>

Мелещенко ФИО10, родившемуся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, <данные изъяты>, имеющему детей ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ г. рождения, несудимому, зарегистрированному по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес>, проживающему при воинской части,

обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, продлен срок содержания под стражей на 1 месяц, а всего до 2 месяцев 25 суток, то есть до ДД.ММ.ГГГГ

Заслушав доклад председательствующего Никитина М.М., выступления обвиняемого Мелещенко В.В. и защитника ФИО5 в поддержку доводов апелляционной жалобы, а также возражения прокурора ФИО4 и следователя ФИО9., судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Постановлением судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенным по итогам рассмотрения ходатайства старшего следователя второго военного следственного отдела военного следственного управления СК России по Южному военному округу (далее – 2 ВСО) ФИО9., срок содержания под стражей обвиняемого Мелещенко продлен на 1 месяц, а всего до 2 месяцев 25 суток, то есть до ДД.ММ.ГГГГ

В апелляционной жалобе защитник ФИО5, полагая судебное постановление незаконным и необоснованным, просит его отменить и изменить меру пресечения обвиняемому Мелещенко на домашний арест.

В обоснование жалобы защитник ФИО5 приводит собственный анализ материалов досудебного производства, норм уголовно-процессуального закона, разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», и утверждает, что органом предварительного расследования не представлены и судьей не приведены в постановлении конкретные обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для продления меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Мелещенко, а также подтверждающие невозможность применения к последнему иной, более мягкой меры пресечения, в том числе в виде домашнего ареста.

Вывод судьи о том, что Мелещенко, находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям или иным участникам уголовного судопроизводства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, основан на предположениях, а одна лишь тяжесть предъявленного ему обвинения не может служить достаточным основанием для его содержания под стражей.

Автор апелляционной жалобы анализирует представленные следователем в суд документы и приходит к выводу о том, что виновность Мелещенко в совершении умышленного убийства не подтверждается представленными материалами досудебного производства, в то время как он признает вину в неумышленном причинении смерти ФИО15.

Защитник также указывает, что при рассмотрении ходатайства следователя судьей гарнизонного военного суда не учтено, что Мелещенко имеет постоянное место жительства, является офицером, поощрялся командованием, состоит в браке, воспитывает двоих несовершеннолетних детей, ранее к уголовной ответственности не привлекался, участвовал в специальной военной операции на территории иностранного государства.

Рассмотрев материалы досудебного производства, обсудив доводы апелляционной жалобы защитника, судебная коллегия приходит к выводу, что судебное постановление является законным, обоснованным и мотивированным, а указанная жалоба – не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно представленным материалам досудебного производства, 14 и 19 апреля 2022 г. в отношении Мелещенко возбуждены уголовные дела по ч. 1 ст.105 УК РФ.

ДД.ММ.ГТТГ указанные уголовные дела соединены в одно производство, создана следственная группа, руководителем которой назначен старший следователь ФИО16, в этот же день принявший уголовное дело к своему производству.

ДД.ММ.ГТТГ Мелещенко задержан в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ, а 21 апреля 2022 г. постановлением судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 1 месяц 25 суток, то есть до ДД.ММ.ГТТГ

ДД.ММ.ГТТГ срок предварительного следствия продлен руководителем 2 ВСО до 3 месяцев, то есть до ДД.ММ.ГТТГ и в этот же день руководитель следственной группы с согласия руководителя 2 ВСО обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей обвиняемого ФИО1.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства в соответствии со ст. 15, 244 и 274 УПК РФ обеспечено равенство прав сторон, которым судья в условиях состязательного процесса создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования всех материалов досудебного производства, имеющих значение для правильного разрешения вопроса о продлении Мелещенко срока содержания под стражей.

При этом участникам процесса предоставлена возможность обосновать свою позицию по рассматриваемым вопросам, а также представить соответствующие доказательства, и в реализации этого права стороны ограничены не были.

Вопреки доводам апелляционной жалобы и утверждениям защитника в судебном заседании суда апелляционной инстанции, выводы судьи о необходимости продления обвиняемому Мелещенко срока содержания под стражей ввиду отсутствия оснований для изменения меры пресечения и невозможности применения к нему иной, более мягкой меры пресечения, являются правильными и соответствуют фактическим обстоятельствам.

В постановлении судьи, в соответствии с требованиями ст. 7, 97, 99, 108, 109 и 110 УПК РФ, правильно изложены убедительные мотивы принятого решения с надлежащим его обоснованием.

В силу ч. 2 ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения срок содержания обвиняемого под стражей может быть продлен судьей военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 108, пп. 1-3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ в качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, а равно продления срока содержания под стражей, предусмотрено наличие достаточных оснований полагать, что лицо, обвиняемое в совершении определенной категории преступлений, может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, скрыться от следствия и суда или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Следовательно, с учетом положений ст. 99, ч. 1 ст. 108 и ст. 109 УПК РФ, при разрешении вопроса о продлении срока содержания под стражей обвиняемому в совершении особо тяжкого преступления, вопреки мнению защитников, законодателем предписано исходить из категорий вероятностного характера, могущих свидетельствовать о возможности наступления последствий, перечисленных в ст. 97 УПК РФ, учитывая не только род занятий, семейное положение, данные о личности, но и обстоятельства предъявленного обвинения, его характер, степень тяжести инкриминированных преступлений, а также обстоятельства расследования уголовного дела.

Принимая решение об оставлении без изменения и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Мелещенко, обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления, судья пришел к правильному выводу о том, что основания, учитывавшиеся при для избрании указанной меры пресечения, не изменились.

При вынесении решения судья обоснованно исходил в том числе из категорий вероятностного характера, которые свидетельствуют не о реально предпринятых обвиняемым действиях, а о самой возможности их совершения, учитывая не только род занятий, семейное положение и данные о личности последнего до инкриминированных ему в вину деяний, но и обстоятельства расследования уголовного дела и предъявленного обвинения.

Так, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ), о реальной возможности лица скрыться от предварительного следствия или суда на первоначальных этапах производства по уголовному делу могут свидетельствовать тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок, а о возможности обвиняемого угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу – предъявление лицу обвинения в совершении преступления в составе организованной группы.

При этом, как усматривается из протокола судебного заседания и исследованных документов, судье были известны данные о личности Мелещенко, исходя из которых, а также приняв во внимание фактические обстоятельства предъявленного ему обвинения, судья пришел к обоснованному выводу о том, что, находясь вне меры пресечения в виде содержания под стражей Мелещенко может скрыться от следствия или оказать воздействие на свидетелей по делу.

Данным обстоятельствам, в том числе надлежащим образом проверенным сведениям об обоснованности подозрения Мелещенко в причастности к совершению преступления, которые имеются в представленных материалах, в судебном постановлении дана надлежащая оценка, не вызывающая сомнений в своей правильности, а утверждение автора апелляционной жалобы об обратном является необоснованным.

При таких данных, с учетом характера и тяжести предъявленного Мелещенко обвинения, неизменности обстоятельств, послуживших основанием для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, судья обоснованно посчитал невозможным изменение ему ранее избранной меры пресечения, в том числе на домашний арест, о чем просит сторона защиты, и о необходимости продления срока содержания под стражей.

Доводам автора апелляционной жалобы о необходимости применения к обвиняемому иной, более мягкой меры пресечения, нежели заключение под стражу, в судебном постановлении дана надлежащая оценка, которая сомнений в своей правильности не вызывает.

Сведений, которые могли бы поставить под сомнение объективность представленных следователем материалов либо свидетельствовать о нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных при решении вопроса о продлении срока содержания его под стражей, не имеется.

Что касается утверждения защитника о недоказанности вины Мелещенко во вмененном ему деянии, то указанный вопрос не может являться предметом судебного рассмотрения при решении вопроса о продлении меры пресечения, что согласуется с разъяснениями, содержащимися в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ, согласно которым, проверяя обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению суд не вправе входить в обсуждение вопроса о его виновности.

В связи с изложенным доводы о том, что обстоятельства, приведенные в ходатайстве следователя, не подтверждены исследованными в судебном заседании материалами, являются необоснованными.

Несогласие стороны защиты с правильной оценкой судьей вышеуказанных обстоятельств само по себе не влечет необходимость их переоценки.

Каких-либо данных, объективно препятствующих содержанию Мелещенко под стражей, в том числе и по состоянию здоровья, суду не представлено и в апелляционной жалобе не приведено.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона судьей не допущено, в связи с чем оснований для отмены либо изменения оспариваемого судебного решения, в том числе и по доводам апелляционной жалобы защитника Ревякина, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

#### ПОСТАНОВИЛА:

Постановление судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 9 июня 2022 г. о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Мелещенко В.В. оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника ФИО5 – без удовлетворения.

Настоящее апелляционное постановление может быть обжаловано в Кассационный военный суд в порядке и сроки, предусмотренные гл. 47.1 УПК РФ.

В случае направления материалов досудебного производства в Кассационный военный суд для рассмотрения в кассационном порядке обвиняемый вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда кассационной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом кассационной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий М.М. Никитин

