



## Решение по уголовному делу



Информация по делу

№ 1-29/2022

Приговор

Именем Российской Федерации

12 июля 2022 г.

г.Нальчик

Нальчикский гарнизонный военный суд в составе председательствующего Мальбахова А.К., при секретаре судебного заседания Курашиновой А.А., с участием государственного обвинителя – военного прокурора № военной прокуратуры гарнизона подполковника юстиции <данные изъяты> защитника <данные изъяты>., подсудимого <данные изъяты>., рассмотрел в открытом судебном заседании в расположении суда, в присутствии личного состава, уголовное дело в отношении бывшего военнослужащего войсковой части № <данные изъяты>

Созаева Ахмата Сейрановича, родившегося № . в г.Нальчике Кабардино-Балкарской Республики, несудимого, со средним общим образованием, холостого, проходившего военную службу по контракту с ноября №.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ.

Судебным следствием суд

установил:

Примерно в № г. Созаев незаконно приобрел для личного употребления путем извлечения из тайника, расположенного вблизи д.8 по <адрес> смесь, содержащую наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон), массой № г, то есть в значительном размере, предварительно осуществив заявку в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», электронную оплату и последующее получение сведений о месте закладки.

Незаконно приобретенное наркотическое средство Созаев с целью личного употребления незаконно хранил при себе по пути следования из г.<адрес> до № тех же суток, когда на посту «<адрес> в <адрес> Кабардино-Балкарской Республики наркотик был обнаружен и изъят сотрудниками правоохранительных органов в ходе личного досмотра Созаева.

Подсудимый Созаев виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью и в суде подтвердил обстоятельства совершения им преступления, изложенные в описательной части приговора. При этом он пояснил, что вечером ДД.ММ.ГГГГ г. при помощи сети «Интернет» заказал за деньги у неустановленного лица наркотическое средство и через некоторое время получил сведения о местонахождении <данные изъяты> закладки в <адрес> из которой в тот же день забрал сверток с наркотиком для личного употребления, после чего хранил наркотическое средство при себе в пути следования из г.Пятигорска обратно в г.Нальчик до № тех же суток, когда на посту «<адрес> в <адрес> наркотик был обнаружен и изъят в ходе его личного досмотра полицейским. При этом от сотрудников полиции он сначала скрыл наличие наркотика, однако после его изъятия признал, что приобрел изъятое у него наркотическое средство «мефедрон» для личного употребления.

Как следует из протокола проверки показаний на месте, проведенной с участием подсудимого Созаева, последний подтвердил свои показания, данные в период расследования дела, и продемонстрировал, где именно и при каких обстоятельствах приобрел наркотик путем извлечения из <данные изъяты> закладки, а также где именно наркотическое средство было у него изъято.

Согласно показаниям свидетеля <данные изъяты>, сотрудника полиции, примерно в ДД.ММ.ГГГГ г. он заметил ранее незнакомого ему подсудимого, который, находясь в досмотровом модуле поста <адрес>, вел себя подозрительно. В ходе проведенного с применением видеозаписи личного досмотра из одежды Созаева был изъят сверток, после чего подсудимый пояснил, что в свертке находится наркотик «мефедрон», который тот накануне извлек из тайника для личного употребления. При этом до начала досмотра Созаеву было разъяснено право на добровольную выдачу запрещенных к свободному обороту веществ, однако добровольно выдать изъятый у него впоследствии «мефедрон» Созаев отказался.

Об этом же показали, каждый в отдельности, допрошенные в качестве свидетелей дознаватель ФИО12 оформивший выемку из досмотровой комнаты поста «Малка» свертка с наркотическим средством, ранее изъятого у Созаева в ходе личного досмотра, а также участвовавшие в данном следственном действии в качестве понятого и эксперта Губжокова и Жилев. Каждый из указанных свидетелей добавил, что со слов Созаева, которому перед началом осмотра ФИО13 разъяснил его права, им стало известно, что в изъятом свертке находится «мефедрон», приобретенный подсудимым из закладки в <адрес> для личного употребления.

Протоколом личного досмотра, проведенного с применением средств видеозаписи, подтверждается, что ДД.ММ.ГГГГ. в период с ДД.ММ.ГГГГ из одежды Созаева, предварительно заявившего об отсутствии при себе запрещенных веществ, изъят сверток. После этого Созаев пояснил, что данный сверток содержит «мефедрон», который он приобрел для личного употребления.

Согласно протоколам осмотров места происшествия ДД.ММ.ГГГГ дознавателем в присутствии понятых из досмотрового помещения поста <адрес> изъят сверток с веществом, ранее изъятый у Созаева в ходе личного досмотра, после чего подсудимый пояснил, что данный сверток содержит наркотик «мефедрон», который он приобрел накануне для личного употребления. При этом 20 мая 2022 г. Созаев добровольно указал место, где приобрел наркотик путем извлечения из <данные изъяты> закладки, координаты которой предварительно получил через интернет после оплаты наркотического средства.

Из протокола осмотра следует, что в фотогалерее изъятого у Созаева и принадлежащего ему мобильного телефона обнаружена фотография <данные изъяты> закладки вблизи д.8 по ул.Кавказской в г.Пятигорске, а также скриншоты денежного перевода иному лицу с банковского счета Созаева на общую сумму <данные изъяты>

Осуществление ДД.ММ.ГГГГ г. денежного перевода на общую сумму <данные изъяты>. с банковского счета Созаева на счет иного лица подтверждено сведениями ПАО «Сбербанк».

В соответствии с заключением эксперта изъятое у Созаева вещество массой <данные изъяты> г содержит наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатион), включенное в список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681. В ходе экспертного исследования было израсходовано 0,05 г смеси.

Согласно постановлению следователя материалы в отношении неустановленного лица по факту сбыта наркотического средства Созаеву выделены в отдельное производство с направлением в территориальный орган МВД России в порядке ст.144-145 УПК РФ.

Из заключения специалиста усматривается, что Созаев наркомании не выявляет и в медицинском лечении не нуждается.

Справками врачей нарколога и психиатра подтверждается, что Созаев на учете у них не состоит.

Оценивая приведенные в приговоре заключения эксперта и специалиста, суд находит, что они получены в соответствии с требованиями УПК РФ и проведены с соблюдением научных методов исследования, являются обоснованными и мотивированными.

Давая юридическую квалификацию действиям подсудимого, суд исходит из следующего.

Согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681, мефедрон (4-метилметкатион) включен в список наркотических средств, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I).

В пункте 4 своего постановления от 15 июня 2006 г. №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что в тех случаях, когда наркотическое средство, включенное в список I, входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство, его размер определяется весом всей смеси; решая вопрос о том, относится ли смесь наркотического средства, включенного в список I, и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупному размерам, судам следует исходить из возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № 1002 утвержден в том числе значительный размер наркотических средств для целей ст.228 УК РФ, в соответствии с которым значительным размером для мефедрона (4-метилметкатиона) установлена масса вещества в размере, превышающем 0,2 г, а крупным – свыше 2,5 г.

Анализируя положения вышеприведенных постановлений Правительства Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд приходит к выводу, что размер приобретенной Созаевым смеси с наркотическим средством является значительным, а сама смесь, с учетом выводов эксперта, является пригодной к использованию для немедицинского потребления.

Принимая во внимание указанные в описательной части приговора выводы специалиста, с учетом согласия с ними подсудимого, который на предварительном следствии и в суде, осознавая суть выдвинутого ему обвинения, последовательно и ясно изложил обстоятельства содеянного, мотивы и цели преступления, суд приходит к выводу признать Созаева виновным.

По этим же причинам суд считает, что Созаев наркоманией не страдает и в принудительном лечении не нуждается.

Таким образом, исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что каждое из них в отдельности является относимым, допустимым и достоверным, в совокупности данные доказательства являются достаточными для разрешения уголовного дела, а виновность подсудимого доказана.

В силу ст.73 и 74 УПК РФ не требуют самостоятельной оценки в приговоре иные доказательства, исследованные в суде по ходатайству стороны обвинения, включая показания свидетеля Минзаева, как не опровергающие и не подтверждающие предъявленное подсудимому обвинение.

Поскольку Созаев совершил незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере, то суд квалифицирует содеянное им по ч.1 ст.228 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает, что Созаев ранее ни в чем предосудительном замечен не был и к уголовной ответственности не привлекался, по месту жительства характеризуется положительно, а по военной службе удовлетворительно, принимал участие в Специальной военной операции на Донбассе.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Созаева, суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признает активное содействие расследованию преступления, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – чистосердечное раскаяние в содеянном и полное признание своей вины.

В то же время суд при назначении наказания принимает во внимание фактические обстоятельства дела и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления небольшой тяжести, направленного против здоровья населения и общественной нравственности.

Учитывая наряду с этим вышеприведенные данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд также принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление Созаева, который осознал противоправность своего деяния, правдиво рассказал о нем и высказал сожаление о содеянном, и на условия жизни семьи подсудимого, связанные с оказанием им помощи родственникам.

В связи с этим суд приходит к выводу о возможности назначения Созаеву наказания за содеянное в виде штрафа, как предусмотрено ч.1 ст.228 УК РФ.

При назначении подсудимому размера наказания суд руководствуется требованиями ст.6, 46 и 60 УК РФ, в том числе учитывает тяжесть совершенного преступления и материальное положение Созаева, который уволен с военной службы и в настоящее время не работает.

Меру процессуального принуждения – обязательство о явке в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст.81 УПК РФ.

При этом в части разрешения судьбы наркотического средства суд также учитывает письменные ответы Минздрава, Минпромторга и МВД России по Кабардино-Балкарской Республике об отсутствии оснований для использования изъятого наркотика в медицинских, научных и иных предусмотренных законом целях, в том числе при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Поскольку мобильный телефон, признанный вещественным доказательством и принадлежащий подсудимому, использовался им в качестве иного средства совершения преступления, то указанное вещественное доказательство в соответствии с п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ и п.«г» ч.1 ст.1041 УК РФ подлежит конфискации – принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства.

Процессуальные издержки по делу, учитывая имущественную несостоятельность подсудимого, в соответствии с ч.6 ст.132 УПК РФ надлежит возместить за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

Созаева Ахмата Сейрановича признать виновным в преступлении, предусмотренном ч.1 ст.228 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) руб.

Назначенный штраф должен быть уплачен осужденным по следующим банковским реквизитам администратора доходов бюджета военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу: получатель – Управление Федерального казначейства по Ростовской области (ВСУ СК России по ЮВО ИНН 6162059986, КПП 616201001, л/с 04581F39710), БИК – 016015102, Банк получателя – отделение Ростов-на-Дону банка России// УФК по Ростовской области г.Ростов-на-Дону, единый казначейский счет – 40102810845370000050, казначейский счет – 03100643000000015800, КБК – 41711603125010000140, ОКТМО 60701000.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Созаева до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства:

смесь, содержащую в своем составе наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон) массой 1,24 г, находящуюся на ответственном хранении в комнате хранения вещественных доказательств Управления МВД России по г.о.Нальчик – передать для уничтожения в Управление МВД России по г.о.Нальчик;

принадлежащий Созаеву мобильный телефон «Техноспарк» («Technospark»), находящийся на ответственном хранении в камере хранения вещественных доказательств 316 военного следственного отдела – конфисковать как иное средство совершения преступления, обратив его в собственность государства.

Процессуальные издержки в суммах по 3 000 (три тысячи) руб., выплаченные в качестве вознаграждения адвокатам Кенжекуловой и Хачетлову за участие в данном деле в качестве защитников по назначению на предварительном следствии и в суде, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда через Нальчикский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В случае направления уголовного дела в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда для рассмотрения в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий

А.К. Мальбахов