

Решение по уголовному делу



[Информация по делу](#)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

13 июля 2022 г.

г. Новочеркасск

Новочеркасский гарнизонный военный суд в составе председательствующего Каплунова А.А., при секретаре судебного заседания Горкавченко Н.Д., с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора Новочеркасского гарнизона (звание) Разуваева Д.В., подсудимого Базояна Д.Л., защитника – адвоката Дубиковой Е.В., потерпевших Е.Н.В. и В.О.В., рассмотрел в открытом судебном заседании в расположении воинской части в присутствии личного состава, уголовное дело в отношении военнослужащего по призыву войсковой части № (звание)

Базояна Д.Л., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, со <данные изъяты> образованием, (семейное положение), ранее не судимого, проходящего военную службу по призыву с 24 июня 2021 года, зарегистрированного по месту жительства по адресу: <адрес>, <адрес>, фактически проживающего по адресу: <адрес>, <адрес>,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 163 УК РФ.

Судебным следствием военный суд

установил:

около 5 часов 30 минут 10 марта 2022 года Базоян, находясь в спальном помещении солдатского общежития № 2 войсковой части №, дислоцированной в <адрес>, желая незаконно обогатиться, с корыстной целью, применил к Е.Н.В. насилие, не опасное для жизни и здоровья, нанеся последнему один удар ребром кисти по его кисти, попутно ударив предплечьем по предплечью Е.Н.В.. Подавив таким образом волю Е.Н.В. к сопротивлению, Базоян открыто похитил, принадлежащий потерпевшему мобильный телефон Самсунг Галакси А31 (Samsung Galaxy А31), стоимостью 9 100 рублей. Скрывшись с места преступления, Базоян распорядился похищенным по своему усмотрению, продав неустановленному лицу.

Он же, около 2 часов 12 марта 2022 года, находясь в помещении кладовой солдатского общежития № 2 той же воинской части, с той же целью и мотивом, под угрозой уничтожения имущества В.О.В., потребовал от последнего передать, принадлежащий потерпевшему мобильный телефон Ксяоми Рэдми Ноут 9 Про (Xiaomi Redmi Note 9 Pro). Воспринимая угрозу реально, В.О.В. передал Базояну указанный мобильный телефон, стоимостью 11 900 рублей, а подсудимый затем продал телефон в магазин.

В судебном заседании подсудимый Базоян виновным себя в совершении вменённых преступлений признал полностью и, на основании статьи 51 Конституции Российской Федерации, от дачи показаний отказался. В содеянном раскаялся.

Наряду с признанием подсудимым своей вины, его виновность подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Так, из оглашённых в судебном заседании показаний подсудимого Базояна следует, что около 5 часов 30 минут 10 марта 2022 года он зашёл в спальное помещение № 16 казарменного расположения 3 мотострелковой роты мотострелкового батальона войсковой части № для того, чтобы взять у своего сослуживца Е.Н.В. мобильный телефон Самсунг Галакси А31 (Samsung Galaxy А31). Реализуя задуманное, он подошёл к кровати потерпевшего и начал осматривать сумку Е.Н.В.. В тот момент, когда он обнаружил мобильный телефон, начал доставать его из сумки и собирался выйти из помещения, Е.Н.В. проснулся и, встав с кровати, схватил одной рукой его руку, а второй рукой пытался выхватить мобильный телефон. После этого он нанёс Е.Н.В. один удар ребром левой кисти по кисти потерпевшего, попутно ударив Е.Н.В. предплечьем той же руки по предплечью потерпевшего, от чего Е.Н.В. ослабил хватку, отпустив телефон и его руку. Выйдя из помещения, он ушёл к своим товарищам, и в эти же сутки продал мобильный телефон неизвестному лицу за 5 000 рублей. На просьбы Е.Н.В. вернуть телефон он передал потерпевшему сим-карту и флеш-карту, а также сообщил, что сдал мобильное устройство в ломбард и скоро его выкупит. Кроме этого, около 2 часов 12 марта 2022 года, находясь в кладовой 3 мотострелковой роты мотострелкового батальона войсковой части №, он сообщил В.О.В. о том, чтобы последний отдал ему, свой мобильный телефон Ксяоми Рэдми Ноут 9 Про (Xiaomi Redmi Note 9 Pro), для того, чтобы сдать его в ломбард и финансово помочь своим товарищам. На указанное требование В.О.В. ответил отказом, после чего он пригрозил, что в таком случае разобьёт указанный мобильный телефон. После этого потерпевший отдал ему мобильное устройство, которое он в последующем продал за 9 000 рублей в ломбард «Пионер», расположенный в г. Новочеркасске. При продаже указанного мобильного устройства в ломбард он использовал паспорт сослуживца Х.И.И.

В соответствии с протоколом проверки показаний на месте от 17 апреля 2022 года, проведённой с участием подсудимого, Базоян указал на место в спальном помещении №, расположенное в солдатском общежитии № войсковой части №, где он около 5 часов 30 минут 10 марта 2022 года совершил грабёж мобильного телефона Самсунг Галакси А31 (Samsung Galaxy А31), принадлежащего Е.Н.В., а также продемонстрировал механизм применения физического насилия к указанному потерпевшему. Кроме того, Базоян указал на место в кладовой 3 мотострелковой роты этой же воинской части, где около 2 часов 12 марта 2022 года он потребовал от В.О.В. мобильный телефон Ксяоми Рэдми Ноут 9 Про (Xiaomi Redmi Note 9 Pro), под угрозой уничтожения имущества, а потерпевший, в свою очередь, передал подсудимому названное электронное изделие.

Допрошенный на предварительном следствии и в судебном заседании потерпевший Е.Н.В., военнослужащий войсковой части №, показал, что около 5 часов 30 минут 10 марта 2022 года, он проснулся и увидел, как Базоян достаёт из принадлежащей ему сумки, его мобильный телефон Самсунг Галакси А31 (Samsung Galaxy A31), и пытается уйти. В ответ на это он быстро встал с кровати и попытался забрать свой телефон, на что Базоян нанёс ему один удар своей рукой по запястью, попутно ударив предплечьем той же руки по его предплечью. От указанных действий Базояна он испытал физическую боль, в связи с чем ослабил хватку и отпустил руку подсудимого, который вышел из комнаты. В те же сутки после завтрака он поинтересовался у Базояна где его мобильный телефон, на что получил ответ, что мобильное устройство подсудимый сдал в ломбард, скоро его выкупит и вернёт ему. В это же время Базоян отдал ему сим-карту и флэш-карту от телефона. В последующем подсудимый извинился перед ним за содеянное и в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда передал ему денежные средства в размере 20 000 рублей. Претензий к подсудимому не имеет. Кроме того, он показал, что со слов сослуживца В.О.В. ему известно, что около 2 часов

12 марта 2022 года Базоян отвёл последнего в кладовую и сначала просил деньги, а затем телефон, который хотел продать в ломбард с целью якобы помочь другу. В.В.О. сначала отказывался, а после того, как Базоян сказал, что разобьёт мобильный телефон В.О.В., отдал устройство подсудимому.

В соответствии с протоколом проверки показаний на месте от 1 апреля 2022 года, проведённой с участием Е.Н.В., он указал на место солдатского общежития

№ в спальном расположении 3 мотострелковой роты войсковой части №, где около 5 часов 30 минут 10 марта 2022 года он проснулся и увидел, как Базоян достаёт, принадлежащий ему мобильный телефон Самсунг Галакси А31 (Samsung Galaxy A31), а также указал, каким образом схватил руку Базояна и как последний вырвался из его захвата, забрал указанное мобильное устройство и ушёл.

Согласно протоколу осмотра предметов от 31 марта 2022 года, следователем осмотрены товарный чек на покупку мобильного телефона Самсунг Галакси А31 (Samsung Galaxy A31) и прочие комплектующие, а также картонная коробка от указанного устройства. В ходе осмотра установлено, что 9 октября 2020 года в филиале «Уральский» ООО «Сеть Связной» приобретался мобильный телефон Самсунг Галакси А31 (Samsung Galaxy A31) (MAC: №, IMEI 1: №), стоимостью 15 020 рублей, защитное стекло «LuxCase», стоимостью 1 499 рублей, а также в итоговую покупку включена оплата услуг «НаСвязи», стоимостью 300 рублей и «Тарифице», стоимостью 200 рублей.

Допрошенный на предварительном следствии и в судебном заседании потерпевший В.В.О. В.О., бывший военнослужащий войсковой части №, показал, что около 2 часов 12 марта 2022 года он отдыхал на своём спальном месте, когда туда зашёл Базоян, разбудил его и сказал пройти в кладовую роты для личного разговора. После того, как он и Базоян зашли в кладовую, он увидел сидящего военнослужащего Х.И.И., который сказал ему сесть на ящик в углу помещения, что он сделал. Затем Базоян стал интересоваться где находится его мобильный телефон Ксяоми Рэдми Ноут 9 Про (Xiaomi Redmi Note 9 Pro) и сказал, что он должен помочь и отдать указанное устройство, для того, чтобы Базоян продал телефон в ломбард и финансово помог своим товарищам. В ответ на это он сообщил подсудимому, что не сможет передать телефон и помочь в данном вопросе. После этого Базоян в грубой форме потребовал от него убрать пароль с телефона, достать сим-карту и передать названное устройство, на что также получил отказ. Затем подсудимый высказал угрозу, что если он не согласится и не отдаст мобильный телефон, то Базоян разобьёт мобильное устройство и он останется без всего. Испугавшись, он согласился и отдал подсудимому телефон, а после отправился спать. Затем он регулярно обращался к Базояну и спрашивал, что с его мобильным телефоном, на что подсудимый отвечал, что выкупить телефон из ломбарда не получается. В настоящее время материальный ущерб и моральный вред ему возмещены, Базоян извинился за содеянное и передал ему денежные средства в сумме 20 000 рублей. Претензий к подсудимому не имеет. Кроме того, он показал, что от сослуживца Е.Н.В. узнал о том, что около 5 часов 30 минут 10 марта 2022 года Базоян вытащил из сумки Е.Н.В. мобильный телефон, а на попытку последнего остановить подсудимого ударил его по руке и ушёл с мобильным устройством.

Как следует из протокола проверки показаний на месте от 1 апреля 2022 года, проведённой с участием В.О.В., он указал на место в кладовой 3 мотострелковой роты войсковой части №, где около 2 часов в ночь с 11 на 12 марта 2022 года Базоян под угрозой уничтожения мобильного телефона Ксяоми Рэдми Ноут 9 Про (Xiaomi Redmi Note 9 Pro), принадлежащего В.О.В., потребовал передать указанное электронное изделие.

Согласно протоколу осмотра предметов от 30 марта 2022 года, с участием В.О.В. осмотрена электронная копия кассового чека, свидетельствующая о покупке мобильного телефона Ксяоми Рэдми Ноут 9 Про (Xiaomi Redmi Note 9 Pro) в интернет-магазине «Вайлдберриз» за 19 547 рублей.

Допрошенный на предварительном следствии и в судебном заседании свидетель К.Э.А., военнослужащий войсковой части №, показал, что в середине марта 2022 года от Е.Н.В. узнал о том, что Базоян похитил, принадлежащий потерпевшему мобильный телефон, а именно вытащил телефон из сумки Е.Н.В. пока тот спал. Также потерпевший ему рассказал, что пытался остановить Базояна, схватив его за руку, но тот нанёс Е.Н.В. один удар по руке и вышел из спального расположения. Кроме этого, в середине марта 2022 года от сослуживца В.О.В. он узнал о том, что Базоян отвёл его в кладовую и под предлогом того, что товарищам подсудимого нужно оказать финансовую помощь, потребовал передать ему мобильный телефон В.О.В.. После отказа В.О.В., Базоян сказал, что если В.В.О. не отдаст мобильный телефон, то подсудимый его разобьёт. Далее потерпевший передал подсудимому свое мобильное устройство, которое Базоян затем продал в ломбард.

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля Я.Е.А. (должность), усматривается, что в марте 2022 года ему, со слов Е.Н.В., стало известно о том, что около 5 часов 30 минут

10 марта 2022 года Базоян похитил из сумки принадлежащий потерпевшему мобильный телефон Самсунг. В момент хищения Е.Н.В. схватил Базояна рукой, на что последний нанес потерпевшему 1 удар ребром кисти по кисти Е.Н.В., попутно ударив предплечьем по предплечью потерпевшего, после чего Е.Н.В. отпустил Базояна и тот ушёл. Кроме того, в марте 2022 года ему, со слов В.О.В., стало известно о том, что около 2 часов 12 марта 2022 года Базоян позвал потерпевшего в кладовую подразделения, где потребовал от В.О.В., под предлогом финансовой помощи товарищам, передать подсудимому мобильный телефон Ксяоми, принадлежащий В.О.В.. В свою очередь В.В.О. отказался отдать свой телефон, а Базоян пригрозил ему, что разобьёт мобильное устройство. После этого В.В.О. отдал свой телефон Базояну, который продал его в ломбард.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Х.И.И., военнослужащий войсковой части №, показал, что около 2 часов 12 марта 2022 года он находился в кладовой 3 мотострелкового батальона, когда туда же зашли Базоян и В.В.О.. В указанном месте Базоян обращался к В.О.В.

за помощью, чтобы передать мобильный телефон подсудимому. Какие-либо угрозы Базоян при указанных событиях не высказывал. При этом В.В.О. по собственной воле передал мобильный телефон подсудимому.

В связи с противоречиями в показаниях свидетеля Х.И.И., в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны государственного обвинения оглашены показания указанного свидетеля, данные им в ходе предварительного следствия.

Так, будучи допрошенным в качестве свидетеля 14 апреля 2022 года Х.И.И. показал, что около 2 часов 12 марта 2022 года он находился в кладовой 3 мотострелковой роты войсковой части №, когда в помещение вошли Базоян и В.В.О.. Вмешавшись в диалог подсудимого и потерпевшего, он предложил В.О.В. сесть на ящик в углу комнаты. Затем Базоян просил В.О.В. отдать принадлежащий потерпевшему мобильный телефон, на что последний отвечал отказом. В ходе диалога Базоян сказал, что разобьёт телефон В.О.В. в случае, если тот не отдаст электронное изделие. В итоге В.В.О. передал Базояну свой телефон. Угроз применения физического насилия в отношении потерпевшего, подсудимый не высказывал. То, что Базоян пригрозил разбить телефон В.О.В. в случае, если последний не отдаст мобильное устройство, он воспринял как шутку. В те же сутки Базоян, под предлогом того, что не может найти свой паспорт, попросил его одолжить свой паспорт чтобы купить сим-карту, что он выполнил. В последующем от подсудимого ему стало известно, что Базоян украл телефон у Е.Н.В. и продал его неизвестному лицу, а мобильный телефон В.О.В. продал в ломбард по его паспорту, когда брал документ для якобы покупки сим-карты. В этой связи он поругался с Базояном, пояснив, что теперь будут думать, что это он продал телефон В.О.В..

В судебном заседании свидетель Х.И.И. подтвердил, что подписи в оглашённом протоколе принадлежат ему, Базоян не высказывал угроз в отношении В.О.В., а последний по собственной воле передал подсудимому свой мобильный телефон. О том, что он допрашивался в качестве свидетеля не знал.

Допрошенный в судебном заседании (должность) (звание) К.К.И., показал, что 14 апреля 2022 года в служебном кабинете военного следственного отдела по Новочеркасскому гарнизону он допрашивал Х.И.И. в качестве свидетеля по рассматриваемому уголовному делу. В ходе допроса Х.И.И. ему показал, что около 2 часов 12 марта 2022 года в кладовой роты Базоян потребовал, чтобы В.В.О. передал свой мобильный телефон, а когда получил отказ, сказал, что в таком случае разобьёт мобильный телефон потерпевшего. После этого В.В.О. отдал Базояну мобильный телефон. Показания свидетеля Х.И.И. фиксировались со слов последнего. Затем он распечатал протокол и предложил свидетелю ознакомиться с ним. После прочтения протокола и отсутствия замечаний, Х.И.И. подписал протокол. Во времени ознакомления с протоколом свидетель не ограничивался, давление на него не оказывалось, об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, он свидетеля предупреждал.

Из протокола осмотра документов от 15 апреля 2022 года, проведённого с участием подсудимого, следует, что осмотрен паспорт Х.И.И. В ходе осмотра Базоян показал, что названный документ принадлежит его товарищу Х.И.И., которого он 12 марта 2022 года попросил передать ему указанный паспорт под предлогом того, что ему нужно приобрести сим-карту, хотя на самом деле названный документ он использовал чтобы продать в ломбард мобильный телефон Ксяоми Рэдми Ноут 9 Про (Xiaomi Redmi Note 9 Pro), который он получил от В.О.В..

Из протокола осмотра документов от 23 апреля 2022 года, проведённого с участием подсудимого, следует, что осмотрены договор № 614104380/1 и акт приёма-передачи товара № 614104380/1 от 12 марта 2022 года, согласно которым индивидуальный предприниматель Ф.А.А. купил у Х.И.И. мобильный телефон Ксяоми Рэдми Ноут 9 Про (Xiaomi Redmi Note 9 Pro) за 9 000 рублей.

Справкой из ООО «Центр экспертизы и оценки НовЭкс» от 29 апреля 2022 года установлено, что стоимость мобильного телефона Самсунг Галакси А31 (Samsung Galaxy A31), принадлежащего Е.Н.В., по состоянию на 10 марта 2022 года составляет 9 100 рублей, а стоимость мобильного телефона Ксяоми Рэдми Ноут 9 Про (Xiaomi Redmi Note 9 Pro), принадлежащего В.О.В., на ту же дату равна 11 900 рублей.

Проанализировав и оценив вышеизложенные доказательства, суд признает их относимыми, допустимыми и в совокупности достаточными для принятия решения по делу и для вывода о доказанной виновности подсудимого в совершении указанных выше преступлений.

При этом суд кладёт в основу приговора показания Базояна, данные при производстве предварительного следствия, показания потерпевших Е.Н.В. и В.О.В., свидетеля К.Э.А., данные ими как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, показания свидетелей Я.Е.А. и Х.И.И., данные ими в ходе предварительного следствия, поскольку указанные показания последовательные, согласуются между собой и другими доказательствами, в том числе с протоколами проверки показаний на месте от 1 и 17 апреля 2022 года, а также протоколами осмотра предметов от 30 и 31 марта 2022 год и протоколами осмотра документов от 15 и 23 апреля 2022 года по обстоятельствам, характеру действий подсудимого, противоречий данные показания не содержат, логически дополняют друг друга.

Показания свидетеля Х.И.И. в судебном заседании о том, что Базоян не высказывал В.О.В. требование о передаче имущества последнего, под угрозой уничтожения данного имущества, а В.В.О. по собственной воле передал мобильное устройство Базояну, суд отвергает, так как они противоречат всем вышеуказанным доказательствам, а также показаниям следователя, который проводил допрос Х.И.И. на предварительном следствии.

Давая юридическую квалификацию содеянному подсудимым, суд приходит к выводу о том, что поскольку Базоян 10 марта 2022 года открыто похитил с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, принадлежащий Е.Н.В. мобильный телефон Самсунг Галакси А31 (Samsung Galaxy A31) стоимостью 9 100 рублей, то содеянное подсудимым суд квалифицирует по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Так как Базоян 12 марта 2022 года потребовал от В.В.О. передать мобильный телефон Ксяоми Рэдми Ноут 9 Про (Xiaomi Redmi Note 9 Pro), стоимостью 11 900 рублей, под угрозой уничтожения данного имущества, то содеянное подсудимым суд квалифицирует по ч. 1 ст. 163 УК РФ.

Принимая решение о том, что действия подсудимого по эпизоду кражи имущества от 10 марта 2022 года у Е.Н.В. совершены с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, суд учитывает разъяснения, указанные в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Так, из установленных на основании совокупности исследованных доказательств фактических обстоятельств дела следует, что Базоян, действуя с корыстной целью, для подавления воли Е.Н.В. к сопротивлению, нанёс последнему один удар кистью по кисти, от чего Е.Н.В. испытал физическую боль, а затем, освободившись от захвата потерпевшего, ушёл вместе с мобильным телефоном.

При назначении наказания подсудимому суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, каждого в отдельности, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Базояну, за каждое совершенное преступление, суд признаёт добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступлений, каждому потерпевшему, а принесение извинений Е.Н.В. и В.О.В., принятые последними, суд расценивает как совершение действий, направленных на заглаживание причиненного указанными преступлениями вреда.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд учитывает полное признание вины подсудимым, его раскаяние в содеянном.

Причастность к совершению преступлений, о которой сообщил Базоян, органам предварительного следствия была известна, поэтому суд не признает явку с повинной Базояна в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, а учитывает её в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке ч. 2 ст. 61 УК РФ за каждое преступление (п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

Суд также принимает во внимание то обстоятельство, что подсудимый Базоян до совершения преступлений к уголовной ответственности не привлекался, по месту военной службы характеризуется отрицательно, мнение каждого потерпевшего, просивших строго не наказывать подсудимого.

Вопреки доводам защитника, суд не признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Базояну активное способствование им раскрытию и расследованию каждого из преступлений. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; место нахождения иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела). При этом признание Базояном вины в содеянном, раскаяние, его полные и правдивые показания, сами по себе, не являются основанием для того, чтобы при назначении наказания признавать в качестве смягчающего обстоятельства п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, учитывая фактические обстоятельства содеянного и степень общественной опасности преступлений, совершённых в воинском коллективе в период времени, когда военнослужащие должны отдыхать, суд не находит оснований для изменения категории каждого из совершённых Базояном преступлений на менее тяжкую.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ в отношении Базояна судом не установлено.

Вместе с тем, принимая во внимание фактические обстоятельства совершения Базояном преступления (в расположении воинской части в ночное время, в период участия военнослужащих по контракту в специальной военной операции, когда от всех военнослужащих требуется повышенная ответственность, связанная с исполнением обязанностей военной службы), каждого в отдельности, а также то, что в соответствии с ч. 7 ст. 53.1 УК РФ наказания в виде принудительных работ, предусмотренные санкциями п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и ч. 1 ст. 163 УК РФ, военнослужащим не назначаются, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд считает справедливым назначить подсудимому Базояну наказание в виде лишения свободы за совершённые им преступления, предусмотренные п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 163 УК РФ.

С учётом характера и степени общественной опасности совершённых Базояном преступлений, каждого в отдельности, его личности и материального положения, а также того, что в силу ч. 6 ст. 53 УК РФ наказание в виде ограничения свободы военнослужащим не назначается, суд считает возможным не назначать подсудимому дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы, предусмотренные санкцией ч. 2 ст. 161 УК РФ, а также в виде штрафа по ч. 1 ст. 163 УК РФ.

При определении размера, подлежащего назначению наказания, за каждое преступление, суд руководствуется положениями ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Вместе с этим, суд не усматривает оснований для применения к Базояну положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, поскольку имеющиеся по делу смягчающие наказание обстоятельства, исключительными не являются и не уменьшают существенно степень общественной опасности совершённых преступлений, каждого в отдельности.

На основании п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания в виде лишения свободы суд полагает назначить Базояну в исправительной колонии общего режима.

Для обеспечения исполнения приговора, с учётом характера, совершённых Базояном преступлений, каждого в отдельности, и подлежащего назначению наказания, суд считает необходимым ранее избранную в отношении подсудимого Базояна меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке изменить на заключение под стражу.

В соответствии со ст. ст. 131 и 132 УПК РФ, процессуальные издержки по делу в размере 22 650 рублей, связанные с оплатой услуг защитников – адвокатов по назначению за оказание юридической помощи подсудимому на предварительном следствии и в суде, подлежат взысканию с Базояна в доход федерального бюджета.

При рассмотрении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 302, 308 и 309 УПК РФ, военный суд

приговорил:

Базояна Д.Л. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и ч. 1 ст. 163 УК РФ, и, за каждое преступление, назначить ему наказание в виде лишения свободы:

- по эпизоду от 10 марта 2022 года в отношении Е.Н.В. – на срок 1 (один) год 3 (три) месяца;

- по эпизоду от 12 марта 2022 года в отношении В.В.О. – на срок

6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершённых преступлений окончательное наказание Базояну Д.Л. назначить путём частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы назначить Базояну Д.Л. в исправительной колонии общего режима.

Меру процессуального принуждения в отношении осуждённого Базояна Д.Л. в виде обязательства о явке изменить на заключение под стражу в зале суда, и до вступления приговора в законную силу содержать в учреждении ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН России по Ростовской области г. Новочеркасск.

Срок отбывания наказания Базояну Д.Л. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть осужденному Базояну Д.Л. в срок лишения свободы время его содержания под стражей с 13 июля 2022 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчёта один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Процессуальные издержки по делу в размере 22 650 (двадцать две тысячи шестьсот пятьдесят) рублей, состоящие из сумм, выплаченных адвокатам за оказание юридической помощи осуждённому Базояну Д.Л. по назначению на предварительном следствии и в суде, взыскать с осуждённого Базояна Д.Л. в доход федерального бюджета.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по делу:

- картонную коробку белого цвета от мобильного телефона марки «Samsung Galaxy A31» (IMEI 1: №) и товарный чек от 09.10.2020 филиала «Уральский» ООО «Сеть Связной» на мобильный телефон марки «Samsung Galaxy A31» (IMEI 1: №), находящиеся на ответственном хранении у Е.Н.В., вернуть Е.Н.В., как законному владельцу;

- копию электронного кассового чека ООО «Вайлдберриз» № 515 от 23.10.2020 о приобретении мобильного телефона «Xiaomi Redmi Note 9 Pro» на сумму 19 547 рублей, хранить при уголовном деле;

- паспорт гражданина РФ серии № выдан <данные изъяты> на имя Х.И.И., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, находящийся на ответственном хранении у Х.И.И., передать Х.И.И., как законному владельцу;

- копию Акта приема-передачи товара № 614104380/1 от 12.03.2022 к договору № 614104380/1 от 12.03.2022, копию Договора № 614104380/1 от 12.03.2022, копию Акта приема-передачи товара № 614104380/1 от 12.03.2022 к договору № 614104380/1 от 12.03.2022, копию Договора № 614104380/1 от 12.03.2022, хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда в течение 10 суток со дня его постановления, а осуждённым Базояном Д.Л., содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае направления уголовного дела в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда для рассмотрения в апелляционном порядке, осуждённый вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника, либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий А.А. Каплунов