



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 марта 2017 года

г. Вологда

Дело № А44-6064/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2017 года.

В полном объеме постановление изготовлено 29 марта 2017 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Смирнова В.И., судей Осокиной Н.Н. и Холминова А.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Яндоуровой Е.А.,

при участии от ООО «Спецтранссити» Быченковой Е.С. по доверенности от 06.07.2016, от ООО «Экосити» Крючкова В.В. по доверенности от 27.05.2016, от управления Виниченко О.С. на основании прав по должности,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экосити» и общества с ограниченной ответственностью «Спецтранссити» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 29 декабря 2016 года по делу № А44-6064/2016 (судья Драчен А.В.),

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Экосити» (ОГРН 1105321005910, ИНН 5310016666; место нахождения: 173008, Великий Новгород, улица Большая Санкт-Петербургская, дом 107; далее – ООО «Экосити») и общество с ограниченной ответственностью «Спецтранссити» (ОГРН 1055300905945, ИНН 5321101747; место нахождения: 173008, Великий Новгород, улица Большая Санкт-Петербургская, дом 107; далее – ООО «Спецтранссити») обратились в Арбитражный суд Новгородской области с заявлениями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ОГРН 1025300795552, ИНН 5321047553; место нахождения: 173002, Великий Новгород, бульвар Воскресенский, дом 3; далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными предписаний от 14.07.2016 № 5, № 6 и решения от 14.07.2016 № 7.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Великого Новгорода (ОГРН 1035300275372, ИНН 5321035692;

место нахождения: 173007, Великий Новгород, улица Большая Власьевская, дом 4; далее – Администрация), Дума Великого Новгорода (ОГРН 1035300275361, ИНН 5321085044; место нахождения: 173007, Великий Новгород, улица Большая Власьевская, дом 4; далее – Дума).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 29 декабря 2016 года приняты отказы ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» от заявленных требований в части оспаривания предписаний управления от 14.07.2016 № 5 и № 6; производство по делу в этой части прекращено; в удовлетворении заявлений ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» об оспаривании решения управления от 14.07.2016 № 7 отказано. Кроме того, Возвратить ООО «Спецтранссити» из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в сумме 3 000 руб.; ООО «Экосити» из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в сумме 3 000 руб.

ООО «Экосити» с обжалуемым решением не согласилось и обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, заявление ООО «Экосити» об оспаривании решения антимонопольного органа от 14.07.2016 № 7 удовлетворить.

ООО «Спецтранссити» с обжалуемым решением не согласилось и обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, заявление ООО «Спецтранссити» об оспаривании решения антимонопольного органа от 14.07.2016 № 7 удовлетворить.

В обоснование жалоб заявителя сослались на то, что не имеется достаточных доказательств заключения картельного соглашения, которое привело к установлению одинаковых тарифов и разделу рынка по потребителям.

Управление в отзывах опровергло доводы жалоб, просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

От третьих лиц отзывы не поступили.

Третьи лица надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб, представителей в суд не направили, в связи с этим разбирательство по делу произведено без их участия в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании представители заявителей поддержали доводы жалоб, представитель ООО «Экосити» пояснил, что справка об оперативно-розыскных мероприятиях не является надлежащим доказательством. Руководитель управления возражала против удовлетворения жалоб.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Как следует из материалов дела, на основании заявлений Думы и Администрации управлением проведена проверка на предмет соответствия антимонопольному законодательству действий ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство», ООО «Новострой», ООО «Спецтранссити», ООО «Экосити», ООО «Спецавтохозяйство» по одновременному повышению с

1 марта 2015 года тарифов на услугу по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов (далее – ТБО) на 20-25 %.

В ходе проверки обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства и приказом антимонопольного органа от 14.04.2016 № 42 возбуждено дело № 7 по признакам нарушения ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» пунктов 1 и 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением от 14.07.2016 года по делу № 7 управление признало ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» нарушившими пункты 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку приказами директора ООО «Спецтранссити» от 25.04.2012 и приказами генерального директора ООО «Экосити» от 14.11.2012 введены в действие одинаковые по размеру тарифы, связанные со сбором, транспортировкой и захоронением бытовых отходов при том, что тарифы ООО «Спецтранссити» были установлены без НДС, а у ООО «Экосити», с учетом разницы систем налогообложения, с НДС.

Далее, приказом ООО «Спецтранссити» от 10.02.2015 № 1 за подписью заместителя директора Волкова Д.В. с 28.02.2015 утверждены и введены в действие следующие тарифы: сбор, вывоз и захоронение твёрдых отходов (от коммерческих организаций), сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов с учётом работ по обслуживанию контейнера для отходов, сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов без учёта работ по обслуживанию контейнера для сбора отходов; сбор, вывоз и захоронение твёрдых отходов (от бюджетных организаций); вывоз твёрдых отходов производства и потребления 4-5 класса опасности контейнером К-8; вывоз твёрдых отходов производства и потребления 4-5 класса опасности контейнером К-16, 20, 28, 32, 40. При этом приказом ООО «Экосити» от 10.02.2015 № 2 за подписью генерального директора Уткина С.А. с 28.02.2015 утверждены и введены в действие те же тарифы и в том же размере, но с НДС. Анализируя данные приказы, ответчик пришел к выводу, что установленные тарифы являются идентичными с той лишь разницей, что у ООО «Экосити» в тариф включён НДС, а у ООО «Спецтранссити» НДС не включён в тариф.

Проанализировав особенности хозяйственной деятельности данных организаций, экономические основания установления тарифов и состав контрагентов ООО «Экосити» и ООО «Спецтранссити» антимонопольный орган пришел к выводу о заключении данными организациями в 2012 году картельного соглашения.

Судом первой инстанции производство по делу прекращено в части требований о признании недействительным предписаний от 14.07.2016 № 5 и № 6, в удовлетворении части требований отказано. Кроме того, судом первой инстанции отмечено, что в период с 21.01.2015 по 25.05.2015 заявители не являлись конкурентами на рынке, а входили в одну группу лиц, поскольку находились под контролем одного лица – Уткина Станислава Александровича, поэтому на них не распространялись ограничения, установленные пунктами 1

и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции по эпизоду установления тарифов 10.02.2015.

Апелляционная коллегия считает данный судебный акт не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

В соответствии с частью 7 статьи 11 данного Закона положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль, либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Указанные запреты установлены для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Суд апелляционной инстанции поддерживает вывод обжалуемого решения о том, что в период с 2012 года и до 13.07.2016, за исключением периода с 21.01.2015 по 25.05.2015, заявители являлись конкурирующими обществами, не входящими в одну группу лиц в понимании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Данный вывод следует из анализа вышеуказанных выписок из ЕГРЮЛ, справок о составе участников и руководителях заявителей.

Издание приказов от 28.02.2015 № 1 и № 2 о совместном повышении тарифов приходится на период, когда заявители входили в одну группу лиц, следовательно, такое повышение не может являться следствием запрещенного картельного соглашения.

Вместе с тем, установление тарифов в 2012 году и последующие действия организаций подпадают под ограничения статьи 11 Закона о защите конкуренции, свидетельствуют о доказанности факта заключения картельного соглашения, направленного на установление или поддержанию цен (тарифов) и раздел товарного рынка по покупателям (заказчиков).

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Картельные соглашения носят латентный характер и, как правило, не находят подтверждения в прямых доказательствах в виде письменного документа. Для их доказывания подлежит оценке совокупность представленных доказательств, обстоятельств по делу, экономическая целесообразность и разумность поведения хозяйствующих субъектов.

О наличии соглашения свидетельствует то, что с 09.08.2012 ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» имели единый юридический и фактический адрес – Великий Новгород, ул.Большая Санкт-Петербургская, д. 107, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ (т.3, л. 12-32).

Приказами ООО «Спецтранссити» от 25.04.2012 № 25/1, № 25/3 с 01 мая 2012 года (т.3, л.86-88) утверждён и введён в действие тариф на удаление (сбор, транспортирование и захоронение) твёрдых отходов для коммерческих организаций в размере 288 руб. 59 коп.; тариф на удаление (сбор, транспортирование и захоронение) твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов для населения, без учёта работ по обслуживанию контейнера для накопления отходов, в размере 255 руб. 38 коп. за один кубический метр отходов; тариф на удаление (сбор, транспортирование и захоронение) твёрдых бытовых и крупногабаритных отходов для населения, с учётом работ по обслуживанию контейнера для накопления отходов, в размере 265 руб. 63 коп. за один кубический метр отходов.

Приказом ООО «Экосити» от 14.11.2012 № 39-Т (т.3, л.80), утверждены и введены в действие тарифы за сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых отходов, без учёта обслуживания контейнера, для коммерческих организаций в

размере 288 руб. 59 коп. с НДС; за сбор, вывоз и захоронение твёрдых бытовых отходов от жилищного фонда, с учётом обслуживания контейнера, в размере 265 руб. 63 коп. с НДС; вывоз твёрдых бытовых отходов производства и потребления IV-V класса опасности контейнером К-8 в размере 512 руб. 5 коп., с НДС, контейнерами К-16, 20, 28, 32, 40 - в размере 326 руб. 73 коп. с НДС. Следовательно, по размеру тарифы были идентичными, несмотря на временной разрыв в их утверждении.

По договорам аренды транспортных средств с экипажем от 26.04.2012 № 26/04, № 27/04, № 28/04 (т.5, л.18-136) ООО «Спецтранссити» передало ООО «Экосити» транспортные средства, предназначенные для транспортировки твердых бытовых отходов. По договору аренды от 16.02.2012 № 26/12 был предоставлен гидравлический пресс.

В течение всего исследуемого периода размер арендной платы не менялся, несмотря на рост себестоимости эксплуатации машин, что свидетельствует об отсутствии экономически обоснованных действий конкурентов на рынке (т.3, л. 91).

Также имело место осуществление взаимных платежей. Помимо арендных платежей обществами осуществлялись расчеты перед контрагентами друг друга по письмам, что подтверждается актом сверки от 31.12.2015 № 713 (т.5, л.137), выписками по операциям организаций (т.5, л.85-97; т.10, л.157).

При этом платежи осуществлялись не только в виде арендной платы за используемые машины со стороны ООО «Экосити». Имели место и встречные платежи со стороны ООО «Спецтранссити». Например, платеж в размере 1 000 000 руб., отраженный в строке 645 выписки по счетам АО «НС Банк» (т. 5, л.94).

Кроме того, структура клиентов обществ позволяет сделать вывод, что большинство контрагентов ООО «Спецтранссити», за исключением 7 организаций, находится на упрощенной системе налогообложения. Подавляющее число контрагентов ООО «Экосити» являются плательщиками НДС.

Согласно письму УФНС по Новгородской области от 13.04.2016 № 11-28/0423дсп (т.4, л.2) ООО «Экосити» находится на общей системе налогообложения, ООО «Спецтранссити» применяет упрощенную систему налогообложения.

Анализ перечней контрагентов, ответов контрагентов на запросы УФАС по Новгородской области подтверждает вывод антимонопольного органа о том, что подавляющее число покупателей услуг ООО «Спецтранссити» находилось на упрощенной системе налогообложения, тогда как большинство покупателей ООО «Экосити» применяли общий порядок налогообложения (т. 5, л.4-17; т. 4, л.49-65, 4-35; т.10, л. 84-155).

Организация, применяющая УСН, не может принять к вычету сумму предъявленного к уплате поставщиками НДС по приобретаемым товарам (работам, услугам). В случае если поставщик такой организации выставляет ей счет-фактуры с выделенным НДС, суммы НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) принимаются в качестве расходов, уменьшающих

налоговую базу по УСН (статьи 170, 346.16 НК РФ). В свою очередь, налогоплательщики НДС, в случае получения от поставщиков товаров (работ, услуг) счет-фактур с выделенными суммами НДС и использования приобретенных товаров (работ, услуг) в деятельности, облагаемой НДС, имеют право исчисленную ими с объемов реализации сумму НДС уменьшить на сумму НДС, предъявленного к уплате поставщиками (статья 171 НК РФ).

Налогоплательщики, применяющие УСН, также имеют право на выставление счетов-фактур с выделенным НДС. При этом они обязаны представить в налоговые органы декларацию по НДС и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога (пункт 5 статьи 173 НК РФ), а их контрагенты-покупатели имеют право применить вычет по полученным счет-фактурам.

Таким образом, как обоснованно указано судом первой инстанции, хозяйствующим субъектам - плательщикам НДС, выгоднее заключить договор с ООО «Экосити» как с плательщиком НДС, поскольку суммы НДС будут приняты в качестве расходов, уменьшающих налоговую базу, а хозяйствующим субъектам, применяющим упрощенную систему налогообложения, при равенстве цен у ООО «Экосити» и у ООО «Спецтранссити» безразлично, у кого приобретать услуги по удалению твердых бытовых отходов.

ООО «Спецтранссити» также было выгодно такое положение дел, так как в случае, если контрагент, находящийся на общей системе налогообложения потребовал бы выставления счетов с выделением НДС, данное общество вынуждено было бы представлять декларацию по НДС и уплачивать в бюджет соответствующую сумму налога, уменьшая тем самым свой доход. Суд находит убедительными возражения управления о том, что наличие у ООО «Спецтранссити» договоров с семью хозяйствующими субъектами - плательщиками НДС, объясняется тем, что все они оказывают услуги по управлению многоквартирными домами и услуги по вывозу бытовых отходов в конечном счете оплачивают жители домов. То есть данные компании просто не проявляют должной заинтересованности в снижении затрат.

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий 20.10.2015 (справка № 17/2-8028с) выявлен факт, что фактически заключением договоров занимался один отдел. Оперативному сотруднику был предложен договор от той организации, с которой выгоднее его заключать ввиду применяемой системы налогообложения. Мероприятие проведено в тот момент, когда ООО «Экосити» и ООО «Спецтранссити» не входили в одну группу лиц (т.6, л.5-9).

Из текста справки следует, что оперативный сотрудник вошел в офис с вывеской ООО «Экосити» и в процессе разговора выяснял порядок заключения договора именно с данной компанией. По легенде договор требовалось заключить вновь создаваемому ТСЖ. После беседы ему был выдан проект договора от имени ООО «Спецтранссити». На уточняющие вопросы оперативного сотрудника работница пояснила, что две компании по сути представляют группу компаний, «Экосити» работает с НДС с коммерческими организациями, «Спецтранссити» с организациями, применяющими упрощенную систему налогообложения.

Доводы подателей жалоб о недопустимости данного доказательства подлежат отклонению.

Постановлением заместителя начальника полиции УМВД России по Новгородской области от 11.03.2016 вышеуказанные результаты оперативно-розыскной деятельности приобщены к рапорту об обнаружении признаков преступления (т.9, л.38-49).

Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления. (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016)

Из представленных документов можно наблюдать легкость установления и устранения корпоративного контроля Уткина С.А. над двумя компаниями. С 20.01.2015 такой контроль был установлен. В мае 2015 года, ввиду необходимости получения согласия антимонопольного органа на приобретение Уткиным С.А. 51,15 % голосующих акций ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство», им было прекращено исполнение функций единоличного исполнительного органа ООО «Экосити» и переданы 50 % долей уставного капитала ООО «Спецтранссити» (т.5, л.173-174).

С 13.07.2016 снова установлен корпоративный контроль над ООО «Экосити» и ООО «Спецтранссити» предпринимателем Уткиным С.А.

Столь свободное установление корпоративного контроля позволяет сделать вывод о наличии картельного соглашения между обществами в период, когда они формально являлись конкурентами.

Довод жалоб о том, что вышеперечисленные доказательства в основном касаются деятельности обществ в 2015-2016 годах и не свидетельствуют о заключении соглашения в 2012 году, не может быть принят, поскольку имело место длящееся нарушение антимонопольного законодательства, начавшееся в 2012 году с установления одинаковых тарифов, их поддержания и раздела рынка по категориям потребителей и продолжившееся до 1-го полугодия 2016 года, то есть момента его обнаружения.

Оценив приведенные обстоятельства в совокупности суд апелляционной инстанции считает возможным согласиться с выводом обжалуемого решения о том, что с 2012 года ООО «Экосити» и ООО «Спецтранссити» не являлись

полноценными конкурентами на рынке. Состязательность в деятельности как основа конкуренции не была присуща взаимоотношениям данных компаний.

На рынок услуг по транспортировке твердых бытовых отходов приходит компания (ООО «Экосити»), которая находится по тому же адресу, что и ранее действовавшая (ООО «Спетранссити»). Новой компании на рынке передается в аренду транспорт и оборудование, необходимое для работы. После чего новым хозяйствующим субъектом устанавливаются идентичные тарифы, невзирая на то, что общество работает по общей системе налогообложения и является плательщиком НДС, как следствие, должно иметь отличающуюся калькуляцию себестоимости услуг.

Изменения корпоративного контроля ввиду меняющейся внешней конъюнктуры, предложение сотрудниками к заключению договора компании в зависимости от налоговой системы контрагента (оперативно-розыскные материалы) и как следствие - наблюдаемая концентрация контрагентов с соответствующей системой налогообложения у каждого из заявителей.

Все указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии должной конкуренции и о наличии картельного соглашения между компаниями. Соглашение имело устную форму и затрагивало установление единой цены, а также раздел рынка по составу покупателей в зависимости от применяемой ими системы налогообложения.

При этом раздел рынка не ограничивается только лишь принудительными действиями. Все данные обстоятельства свидетельствуют, что покупателю предлагался наиболее удобный вариант, с которым он, очевидно, не мог не согласиться.

В должных условиях конкуренции подобное поведение не допускалось бы. Наблюдались бы различия в ценовом и качественном предложении данных компаний ввиду различия в транспорте, имеющихся возможностях и различных калькуляций себестоимости.

Только в условиях действующего картельного соглашения такое сосуществование являлось экономически объяснимым и взаимовыгодным. Экономический смысл заключается в том, чтобы, осуществляя такую совместную деятельность, не терять клиентов, предоставляя им наиболее удобное для заключения договора общество.

Одновременно, такой раздел позволяет избегать ситуаций уплаты НДС ООО «Спецтранссити», ввиду чего наращивать доходность данного лица.

Вместе с тем, обозначенное поведение в соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции разрешено антимонопольным законодательством только для компаний, находящихся под единым корпоративным контролем (составляющих одну группу).

Для конкурирующих лиц такое поведение запрещено само по себе, без каких либо условий и вне зависимости от причиняемых последствий, поэтому отклоняется довод апелляционных жалоб о том, что управлением не исследовалось влияние подобного соглашения на состояние конкуренции на рынке.

Таким образом, дело рассмотрено судом первой инстанции полно, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам. Оснований для отмены решения у суда не имеется, апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 29 декабря 2016 года по делу № А44-6064/2016 оставить без изменения, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экосити» и общества с ограниченной ответственностью «Спецтранссити» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Смирнов

Судьи

Н.Н. Осокина

А.А. Холминов