

## Решение по уголовному делу



Информация по делу

1-118/2022

### ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

19 октября 2022 г.

г. Волгоград

Волгоградский гарнизонный военный суд в составе:

председательствующего Киршенмана В.В.,

при помощнике судьи Джафарове Р.В., а также секретарях судебного заседания Филоновой А.Г. и Дьяченко Е.О.,

с участием государственных обвинителей – <данные изъяты> Нестерчука В.О., <данные изъяты> Кириленко И.В. и <данные изъяты> Биккузина А.И.

потерпевших – Потерпевший №3, Потерпевший №2 и Потерпевший №1,

подсудимого Глущенко Д.Н.,

защитника – адвоката Дорфман В.Ю.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части № <данные изъяты>

Глущенко Дмитрия Николаевича, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, со средним общим образованием, холостого, несудимого, проходящего военную службу по контракту с декабря 2021 года, зарегистрированного по месту жительства и проживающего по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318 УК РФ и двух преступлений, предусмотренных ст. 319 УК РФ.

Судебным следствием военный суд

установил:

около 7 часов 30 минут 26 июня 2022 г. Глущенко, находясь в состоянии алкогольного опьянения возле дома № 17 на ул. Победы в станице Нехаевская Нехаевского района Волгоградской области, желая покататься, без цели хищения, остановил Свидетель № 4, передвигавшегося на мопеде «Racer 110-N», принадлежавшем Потерпевший № 3, сел на указанный мопед, не имея на то разрешение собственника, завел двигатель и проехал до перекрестка улиц Победы и Октябрьская станицы Нехаевская Нехаевского района Волгоградской области, где упал, не справившись с управлением.

(Постановлением судьи Волгоградского гарнизонного военного суда от 18 октября 2022 г. уголовное преследование в отношении Глущенко по факту совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ прекращено в связи с примирением сторон, то есть в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ).

Около 7 часов 40 минут сотрудник полиции Потерпевший № 1, будучи при исполнении должностных обязанностей, находясь на перекрестке улиц Победы и Октябрьская станицы Нехаевская Нехаевского района Волгоградской области, пресекая противоправные действия Глущенко, связанные с неподчинением его (Потерпевший №1) законным требованиям, повалил Глущенко на землю. В это же время Глущенко, выражая недовольство действиями Потерпевший № 1, в присутствии иных лиц с целью унижить честь и достоинство последнего, как представителя власти, публично высказал в его адрес угрозы применения в отношении него физического насилия, а также оскорбительные слова и выражения в нецензурной форме.

Около 8 часов сотрудник полиции Потерпевший №2, будучи при исполнении должностных обязанностей, прибыл к перекрестку улиц Победы и Октябрьская станицы Нехаевская Нехаевского района Волгоградской области для оказания помощи Потерпевший №1 в пресечении противоправных действий Глущенко. Глущенко, выражая недовольство действиями Потерпевший №2, в присутствии иных лиц с целью унижить честь и достоинство последнего, как представителя власти, публично высказал в его адрес угрозы применения в отношении него физического насилия, а также оскорбительные слова и выражения в нецензурной форме.

Подсудимый Глущенко виновным себя признал и об обстоятельствах им содеянного дал показания, соответствующие по своему содержанию изложенному выше, пояснив, что 26 июня 2022 г., примерно в 7 часов он распивал спиртные напитки, чем привел себя в состояние алкогольного опьянения. Примерно в 17 часов 30 минут он остановил проезжавший мимо него мопед под управлением Свидетель №4. Не имея соответствующего разрешения от собственника мопеда, он сел на него и, доехав до перекрестка улиц Победы и Октябрьская, не справившись с управлением, упал. В это время к нему подошел сотрудник полиции Потерпевший №1, в отношении которого он стал высказывать оскорбления в нецензурной форме, а также угрозы применения в отношении него физической силы. Далее Потерпевший №1 повалил его на землю и через некоторое время к ним подошел сотрудник полиции Потерпевший №2, в отношении которого он (Глущенко) также высказывал оскорбления в нецензурной форме, а также угрозы применения в отношении него физической силы.

Виновность подсудимого в содеянном, помимо его признательных показаний, подтверждается также другими допустимыми доказательствами по делу, представленными в судебном заседании стороной обвинения.

Так, потерпевшая Потерпевший №3 пояснила, мопед марки «Racer 110-N», VIN - № принадлежит ей на праве собственности, однако, находился в пользовании ее сына – Свидетель №2 26 июня 2022 г., от Свидетель №2 ей стало известно, что он передал указанный мопед своим друзьям Свидетель №4 и Свидетель №3, и утром этого же дня указанный мопед был угнан Глуценко.

Потерпевший Потерпевший №1 - <данные изъяты>, в судебном заседании пояснил, что 26 июня 2022 г. он находился при исполнении служебных обязанностей. Около 7 часов 30 минут этого же дня он увидел ехавшего на мопеде Глуценко с нарушенной координацией движения. После того как Глуценко упал с мопеда на перекрестке улиц Победы и Октябрьской станицы Нехаевской Нехаевского района Волгоградской области, он (Потерпевший №1), подойдя к Глуценко, обнаружил, что тот находится в состоянии опьянения. В процессе разбирательства в произошедшем, Глуценко, будучи не довольным его (Потерпевший №1) законными требованиями и действиями, высказал в его (Потерпевший №1) адрес слова угрозы применения насилия, а также в присутствии посторонних лиц слова грубой нецензурной брани.

Свои показания Потерпевший №1 подтвердил в ходе очной ставки, проведенной с его участием и участием Глуценко.

Допрошенный потерпевший Потерпевший №2 - <данные изъяты>, пояснил, что 26 июня 2022 г. он находился при исполнении своих служебных обязанностей. В указанный день около 8 часов он прибыл к перекрестку улиц Победы и Октябрьской станицы Нехаевской Нехаевского района Волгоградской области, для оказания помощи Потерпевший №1, который пресекал противоправные действия Глуценко. В это же время Глуценко, будучи недовольным его (Потерпевший №2) законными действиями, находясь в состоянии алкогольного опьянения, высказывал в его (Потерпевший №2) адрес угрозы применения физического насилия, а также несколько раз оскорбил его нецензурной лексикой в присутствии посторонних лиц.

Свои показания Потерпевший №2 подтвердил в ходе очной ставки, проведенной с его участием и участием Глуценко.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Свидетель №2 следует, что 26 июня 2022 г. он передал находившийся в его пользовании мопед марки «Racer 110-N», своим друзьям Свидетель №4 и Свидетель №3

Допрошенные свидетели Свидетель №4 и Свидетель №3, чьи показания оглашены в суде в порядке ст. 276 УПК РФ, каждый в отдельности пояснили, что 26 июня 2022 г. они взяли у Свидетель №2 мопед марки «Racer 110-N» для личного пользования. В тот же день, у магазина «24 часа», расположенного по адресу: Волгоградская область, Нехаевский район, станица Нехаевская, улица Победы, д. 17, Глуценко неправомерно завладел им и уехал к перекрестку улиц Победы и Октябрьская указанного населенного пункта.

Свидетель Свидетель №1, допрошенная в судебном заседании пояснила, что 26 июня 2022 г. она находилась вместе с Глуценко у магазина «24 часа», расположенного по адресу: Волгоградская область, Нехаевский район, станица Нехаевская, улица Победы, д. 17. В указанном месте, около 07 часов 30 минут, Глуценко, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, остановил ехавших на мопеде Свидетель №4 и Свидетель №3, после чего неправомерно завладел мопедом и проехал до перекрестка улиц Победы и Октябрьской указанного населенного пункта, а она пошла за ним. Дойдя до пересечения указанных улиц, она обнаружила лежачего на земле Глуценко. Через несколько минут к Глуценко подошел сотрудник полиции (Потерпевший №1). Спустя некоторое время к ним подошел еще один сотрудник полиции (Потерпевший №2). Она слышала, как Глуценко высказывал угрозы применения физического насилия к указанным сотрудникам полиции, а также нецензурные слова в адрес последних.

Свои показания свидетель Свидетель №1 подтвердила в ходе очной ставки с подозреваемым Глуценко.

Как следует из протокола осмотра предметов от 21 июля 2022 г., согласно которому в ходе данного следственного действия был осмотрен мопед марки «Racer 110-N» VIN: №.

Согласно выписке из приказа врио <данные изъяты> <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ № л/с, Потерпевший №1 назначен на должность <данные изъяты>

Из выписки из приказа <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ № л/с следует, что Потерпевший №2 назначен на должность старшего <данные изъяты>.

В заключении эксперта № .9-1 от ДД.ММ.ГГГГ, проведшего лингвистическую судебную экспертизу указано, что предоставленные на исследование высказываний в адрес Потерпевший №1, в исследуемой речевой ситуации реализуют значение унижительной оценки лица и имеют лингвистические признаки неприличной формы выражения.

Согласно заключению эксперта № .9-1 от ДД.ММ.ГГГГ, предоставленные на исследование высказываний в адрес Потерпевший №2, в исследуемой речевой ситуации реализуют значение унижительной оценки лица и имеют лингвистические признаки неприличной формы выражения.

В судебном заседании подсудимый и его защитник не оспаривали, что слова и выражения, высказанные Глуценко в нецензурной форме в адрес Потерпевший №1 и Потерпевший №2, ставшие предметом лингвистических судебных экспертиз, носили оскорбительный характер.

Оценив заключения экспертов, проведших лингвистические судебные экспертизы, в совокупности с показаниями потерпевших Потерпевший №1 и Потерпевший №2, свидетеля Свидетель №1, а также с протоколами следственных действий, суд признает выводы указанных экспертов научно-обоснованными, убедительными, не вызывающими сомнений в их правильности.

По заключению комиссии экспертов, проведших амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу, Глуценко каким-либо болезненным состоянием психики не страдал и не страдает, мог и может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. В период времени, относящегося к совершению инкриминируемого деяния, какого-либо психического расстройства, временного психического расстройства у Глуценко не было, сознание у него было не помрачено, он правильно ориентировался в окружающих лицах и в ситуации, поддерживал адекватный речевой контакт, совершал целенаправленные действия, которые не диктовались болезненными переживаниями, находился в состоянии простого алкогольного опьянения, о содеянном сохранил воспоминания, а потому мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий

(бездействия) либо руководить ими. По своему психическому состоянию в применении принудительных мер медицинского характера Глуценко не нуждается.

Суд, находя указанное заключение комиссии экспертов научно обоснованным и в целом согласующимся с данными о личности Глуценко, его адекватным поведением в судебном заседании, признает подсудимого в момент инкриминируемых ему деяний виновным и не находившимся в состоянии физиологического аффекта.

Из протокола явки с повинной от 14 июля 2022 г. следует, что Глуценко сообщил о совершенных им преступлениях, а именно о неправомерном завладении мопедом «Racer 110-N», а также о высказывании угроз применения физической силы в отношении сотрудников полиции Потерпевший №1 и Потерпевший №2 и оскорблений в нецензурной форме в их же адрес.

Анализируя представленные сторонами доказательства, суд в основу приговора кладет приведенные выше заключения экспертов, а также показания потерпевших ФИО21, Потерпевший № 1 и Потерпевший № 2, свидетелей Свидетель № 1, Свидетель № 3, Свидетель №4 и Свидетель №2, которые согласуются между собой, взаимно дополняют друг друга, являются логичными, убедительными и непротиворечивыми.

Таким образом, виновность подсудимого установлена и доказана.

Давая юридическую оценку содеянному Глуценко, который около 7 часов 40 минут 26 июня 2022 г. высказал угрозу применения насилия в отношении сотрудника полиции Потерпевший №1 в связи с исполнением последним своих должностных обязанностей, суд такие действия подсудимого квалифицирует по ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Действия Глуценко, совершенные в то же время и выразившиеся в высказывании в адрес полицейского Потерпевший №1, одетого в форменную одежду и исполнявшего свои должностные обязанности, грубой и нецензурной брани, которая была произнесена подсудимым в присутствии посторонних лиц, суд расценивает как публичное оскорбление подсудимым представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, явно унижающее честь и достоинство Потерпевший №1, и квалифицирует их как преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ.

Давая юридическую оценку содеянному Глуценко, который около 8 часов 00 минут 26 июня 2022 г. высказал угрозу применения насилия в отношении сотрудника полиции Потерпевший №2 в связи с исполнением последним своих должностных обязанностей, суд такие действия квалифицирует по ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Действия Глуценко, совершенные в то же время и выразившиеся в высказывании в адрес полицейского Потерпевший №2, одетого в форменную одежду и исполнявшего свои должностные обязанности, грубой и нецензурной брани, которая была произнесена подсудимым в присутствии посторонних лиц, суд расценивает как публичное оскорбление подсудимым представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, явно унижающее честь и достоинство Потерпевший №2, и квалифицирует их как преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ.

Назначая Глуценко наказание, суд учитывает, что он ранее ни в чем предосудительном замечен не был, по военной службе характеризуется положительно, в содеянном чистосердечно раскаялся, рос и воспитывался без родителей, принимал участие в специальной военной операции, где получил минно-взрывную травму, публично принес извинения потерпевшим, а также его имущественное положение и влияние назначаемого наказания на его исправление и условия его жизни.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также совершение им действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшим Потерпевший №1 и Потерпевший №2 - принесение публичных извинений в печатном издании.

Принимая во внимание личность Глуценко и характер совершенных им преступлений, суд на основании ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание, совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя и повлиявшим на его противоправное поведение.

Разрешая вопрос о виде подлежащего назначению наказания, суд учитывает, что согласно требованиям ч. 4 ст. 49 и ч. 6 ст. 53 УК РФ, Глуценко, являвшемуся на момент совершения деяния военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, не может быть назначено наказание в виде обязательных работ и принудительных работ, предусмотренных санкциями ч. 1 ст. 318 и ст. 319 УК РФ.

При таких обстоятельствах дела и данных о личности подсудимого, суд приходит к выводу о возможности назначения Глуценко наказания в виде штрафа с учетом его материального положения.

С учётом признанного судом обстоятельства, отягчающего наказание, суд считает необходимым окончательное наказание Глуценко в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ назначить путем частичного сложения назначенных наказаний.

С учетом фактических обстоятельств совершенных Глуценко преступлений и степени их общественной опасности суд в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не находит оснований для изменения категории совершенных подсудимым преступлений.

При рассмотрении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307 - 309 УПК РФ,

приговорил:

признать Глуценко Дмитрия Николаевича виновным в угрозе применения насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, то есть в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере:

- по эпизоду в отношении Потерпевший №1 - 40 000 (сорок тысяч) рублей;
- по эпизоду в отношении Потерпевший №2 - 40 000 (сорок тысяч) рублей.

Его же признать виновным в публичном оскорблении представителя при исполнении им своих должностных обязанностей, то есть в совершении двух преступлений, предусмотренных ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере:

- по эпизоду в отношении Потерпевший №1 - 20 000 (двадцать тысяч) рублей;
- по эпизоду в отношении Потерпевший №2 - 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности совершённых преступлений окончательное наказание осужденному Глуценко Д.Н. назначить путем частичного сложения назначенных наказаний в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф, назначенный Глуценко Д.Н. в соответствии с настоящим приговором, подлежит перечислению осужденным в УФК по <адрес> (ВСУ СК России по ЮВО лицевой счет №) банк получателя - ОТДЕЛЕНИЕ РОСТОВ-НА-ДОНУ БАНКА РОССИИ//УФК по <адрес> г. Ростов-на-Дону, БИК №, единый казначейский счет №, казначейский счет №, ИНН №, КПП №, КБК №, ОКТМО №.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: мопед «Racer 110-N» VIN №, возратить по принадлежности потерпевшей Потерпевший №3

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда через Волгоградский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае направления уголовного дела в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда для рассмотрения в апелляционном порядке осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении защитника.

Председательствующий

В.В. Кириенко