

Уголовные дела - первая инстанция

ДЕЛО № 1-28/2022

[ДЕЛО](#) | [ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА](#) | [ЛИЦА](#) | [СТОРОНЫ](#) | [СУДЕБНЫЕ АКТЫ](#)

Судебный акт #1 (Постановление)

Дело №1-28/2022

постановление

о прекращении уголовного дела в связи с назначением
меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

11 июля 2022 года

город Кяхта

Кяхтинский гарнизонный военный суд в составе председательствующего Семашкина Д.Б., при помощнике судьи Митягиной С.В., с участием прокурора – <данные изъяты> военного прокурора Кяхтинского гарнизона старшего <данные изъяты> юстиции Белобородова В.П., обвиняемого Гусейналиева К.Г., защитника – адвоката Жвалюка О.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда ходатайство <данные изъяты> военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по <данные изъяты> гарнизону (далее – следователя) <данные изъяты> юстиции Егорова Е.Н. о прекращении уголовного дела в отношении военнослужащего войсковой части 00000 <данные изъяты>

Гусейналиева Камрана Габильевича, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в селе <данные изъяты> района <данные изъяты> края, <данные изъяты>, проходящего военную службу с 1 августа 2007 года, зарегистрированного по адресу: <адрес>, фактически проживающего по адресу: <адрес>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа,

установил:

как следует из постановления следователя Гусейналиев К.Г. в период прохождения военной службы в войсковой части 00000, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, – средств индивидуальной бронезащиты, принадлежащих государству в лице Министерства обороны Российской Федерации (далее по тексту – Минобороны России), с незаконным проникновением в помещение, при следующих обстоятельствах.

Так, 5 февраля 2022 года Гусейналиев К.Г. решил похитить находившееся в комнате № № для хранения средств индивидуальной бронезащиты <данные изъяты> батальона (далее по тексту – 2 МСБ) войсковой части 00000 военное имущество – средства индивидуальной бронезащиты.

Реализуя задуманное, в период времени с 18 до 19 часов этих же суток, Гусейналиев К.Г., находясь на 1 этаже казармы 2 МСБ, из корыстных побуждений, убедившись, что за его противоправными действиями никто не наблюдает, незаконно проник в комнату № № хранения средств индивидуальной бронезащиты, откуда похитил: 3 комплекта бронезащиты 6Б45 общей стоимостью 140526 рублей 69 копеек, 1 комплект бронезащиты 6Б45 (без бронеплит (защитных экранов)) стоимостью 8147 рублей 55 копеек, 1 комплект жилета транспортного модульного 6Ш116 стоимостью 11841 рубль 87 копеек, 1 комплект жилета транспортного модульного 6Ш117 стоимостью 14951 рубль 96 копеек, 4 комплекта бронешлемов общевойсковых единых 6Б26 общей стоимостью 37664 рубля, 1 комплект бронешлема

6Б7-1М стоимостью 13213 рублей 87 копеек, 1 ранец патрульный стоимостью 3838 рублей 19 копеек, а всего военного имущества на общую сумму 230184 рубля 13 копеек.

Вышеуказанное имущество Гусейналиев К.Г. вынес из казармы 2 МСБ за территорию войсковой части 00000, погрузив его в свой автомобиль «Toyota Chaser», государственный регистрационный знак №, получив возможность распоряжаться им по своему усмотрению.

Продолжая свои противоправные действия, 10 февраля 2022 года в период с 17 часов 29 минут до 21 часа 10 минут, Гусейналиев К.Г., находясь около магазина «11111», расположенного по адресу: <адрес> при попытке сбыть вышеуказанное имущество, был задержан сотрудниками отдела ФСБ России (войсковая часть 28786).

Своими действиями Гусейналиев К.Г. причинил государству в лице Минобороны России, материальный ущерб на общую сумму 230184 рубля 13 копеек.

Органами предварительного следствия вышеуказанные действия Гусейналиева К.Г. расценены как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в помещение, и квалифицированы по пункту «б» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявленного ходатайства следователь указал, что обвиняемый признал себя виновным в совершении преступления, которое совершено им впервые и отнесено к категории средней тяжести, в содеянном раскаялся, причинённый преступлением ущерб возместил в полном объёме, иным образом загладил вред, причинённый в результате преступления, ранее к уголовной ответственности не привлекался, командованием воинской части характеризуется положительно.

Ходатайство подано следователем с согласия заместителя руководителя военного следственного отдела Следственного комитета России по <данные изъяты> гарнизону.

Надлежащим образом уведомлённый о дате, месте и времени судебного заседания следователь Егоров Е.Н. в него не прибыл, направив в суд заявление о рассмотрении ходатайства без его участия, и поддержав его.

Подозреваемый Гусейналиев К.Г. и защитник Жвалюк О.М., каждый в отдельности, выразили согласие с ходатайством следователя о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. При этом обвиняемый пояснил, что ему понятно предусмотренное пунктом 15 части 4 статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право возражать против прекращения уголовного дела, а также юридические последствия прекращения уголовного дела по указанному в ходатайстве основанию.

Кроме того защитник Жвалюк О.М. пояснил, что Гусейналиев К.Г. командованием воинской части характеризуется положительно, является участником специальной военной операции на территории Донецкой и Луганской Народных Республик и Украины, в ходе которой получил ранение.

Представитель потерпевшего Жилина А.Ю. в суд не прибыла, просила рассмотреть ходатайство в её отсутствие, при этом в направленном заявлении сообщила, что, поскольку причинённый преступлением ущерб обвиняемым возмещён, то против прекращения уголовного дела в отношении него и назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не возражает.

Прокурор Белобородов В.П. полагал возможным ходатайство следователя удовлетворить, указав на наличие для этого всех необходимых условий, и просил назначить Гусейналиеву К.Г. судебный штраф в размере ста тысяч рублей.

Изучив материалы уголовного дела, выслушав участников судебного заседания, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред.

Согласно части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с

согласия руководителя следственного органа, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Выдвинутое органом предварительного следствия в отношении Гусейналиева К.Г. обвинение в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в частности:

- протоколами допроса подозреваемого и впоследствии обвиняемого от 20 и 29 июня 2022 года;
- протоколами допросов свидетелей М. от 26 июня 2022 года, Б. от 27 апреля 2022 года, Г. от 21 июня 2022 года., С. от 1 марта 2022 года, Х. от 27 июня 2022 года, Ш. от 28 июня 2022 года и П от 24 июня 2022 года;
- заключением бухгалтерской судебной экспертизы от 28 июня 2022 года № №.

Наличие предусмотренного статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации основания для прекращения уголовного дела подтверждается следующим:

- как следует из сообщения командования войсковой части 00000 от 11 июля 2022 года, обвиняемый в целях заглаживания вреда, причиненного преступлением приобрёл для нужд личного состава стиральную машину марки «Renova WS-60PT/PET» стоимостью 11049 рублей, что подтверждено чеком № 1619 от этой же даты, баннер с выпиской статей Уголовного кодекса Российской Федерации стоимостью 1500 рублей (товарный чек от 11 июля 2022 года № 3), на офицерском собрании принёс извинения за совершённое преступление;

- согласно чеку-ордеру от 29 июня 2022 года Гусейналиев К.Г. иным образом загладил вину перед государством, перечислив денежные средства в размере 5000 рублей в Государственное бюджетное учреждение социального обслуживания Республики <данные изъяты> «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей <<данные изъяты>>»;

- из заявления представителя потерпевшего Ж. от 30 июня 2022 года следует, что обвиняемый Гусейналиев К.Г. в полном объёме возместил причиненный ущерб преступлением, в связи с чем, Минобороны России претензий к нему не имеет;

- в соответствии с частью 3 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступление, в котором обвиняется Гусейналиев К.Г., отнесено к категории преступлений средней тяжести;

- из справок, предоставленных Главным информационным центром Министерства внутренних дел Российской Федерации, информационным центром Министерства внутренних дел по Республике <данные изъяты> от 5 и 6 мая 2022 года, следует, что Гусейналиев К.Г. ранее к уголовной ответственности не привлекался.

Таким образом, проанализировав указанные обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения участников уголовного судопроизводства, суд приходит к выводу, что имеются все основания для удовлетворения ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в отношении Гусейналиева К.Г. по статье 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа суд, в силу ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывает степень тяжести совершенного Гусейналиевым К.Г. преступления, его имущественное положение, а также возможность получения им денежного довольствия. При этом срок, в течение которого Гусейналиев К.Г. обязан оплатить судебный штраф, суд устанавливает по 11 сентября 2022 года.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями пунктов 4 и 6 части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ранее избранную обвиняемому меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, до вступления постановления в законную силу суд считает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 25.1, 254, 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

ходатайство <данные изъяты> военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по <данные изъяты> гарнизону <данные изъяты> юстиции Егорова Е.Н. о прекращении уголовного дела в отношении военнослужащего войсковой части 00000 <данные изъяты> Гусейналиева Камрана Габильевича и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Гусейналиева Камрана Габильевича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и освободить его от уголовной ответственности.

Назначить Гусейналиеву Камрану Габильевичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 70000 (семидесяти тысяч) рублей.

Установить Гусейналиеву К.Г. срок, в течение которого он обязан оплатить судебный штраф – по 11 сентября 2022 года.

Сумма штрафа должна быть внесена либо перечислена Гусейналиевым К.Г. на банковские реквизиты <данные изъяты>

Разъяснить Гусейналиеву К.Г. необходимость представить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение десяти дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Гусейналиеву К.Г., что в случае неуплаты судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, в установленный срок, суд, по представлению судебного пристава-исполнителя отменяет постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы уголовного дела руководителю следственного органа для осуществления производства по уголовному делу в общем порядке.

В силу части 1 статьи 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ранее избранную меру процессуального принуждения Гусейналиеву К.Г. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства по уголовному делу, по вступлению постановления в законную силу:

- бронезилет 6Б45 с идентификационным номером БЖ 6Б45 № 1732184, бронезилет 6Б45 с идентификационным номером БЖ 6Б45 № 1728515, бронезилет 6Б45 с идентификационным номером БЖ 6Б45 № 1728695, бронезилет 6Б45 с идентификационным номером БЖ 6Б45 № 1734123, баул ВКПО, бронешлем 6Б26 с идентификационным номером 07.422.07.10, жилет транспортный модульный 6Ш116 № 146887, жилет транспортный модульный 6Ш117 № 17 13049, ранец патрульный № 550, бронешлем 6Б7-1М с идентификационным номером 21.420.10.09, бронешлем 6Б26 с идентификационным номером 07.003.07.10, бронешлем 6Б26 с идентификационным номером 1.086.12.03, бронешлем 6Б26 с идентификационным номером 04.277.06.10, находящиеся на ответственном хранении в комнате для хранения вещественных доказательств военного следственного отдела Следственного комитета России по <данные изъяты> гарнизону, - передать по принадлежности в войсковую часть 00000;

- автомобиль «Toyota Chaser», государственный регистрационный знак №, номер кузова «№», находящийся на ответственном хранении у З., - полагать переданным по принадлежности законному владельцу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке во 2-й Восточный окружной военный суд через Кяхтинский гарнизонный военный суд в течение десяти суток со дня его вынесения.

