

Решение по уголовному делу - апелляция



Информация по делу

Председательствующий Соломатин В.Ю.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22А-384/2022

12 августа 2022 г. г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда в составе председательствующего Черепова О.А., при помощнике судьи Леонове С.С., с участием военного прокурора отдела военной прокуратуры Южного военного округа <данные изъяты> Волкова Д.А., защитника Аванесова М.А. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Шамсудинова Р.Ж. и защитника Богданова А.Е. на приговор Майкопского гарнизонного военного суда от 2 июня 2022 г., в соответствии с которым военнослужащий войсковой части № <данные изъяты>

Шамсудинов Руслан Жибреилович, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, <данные изъяты>

осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное осужденному Шамсудинову Р.Ж. основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Заслушав доклад председательствующего Черепова О.А., выступление защитника Аванесова М.А. в поддержку доводов апелляционных жалоб, а также возражения прокурора Волкова Д.А., судебная коллегия

установила:

Шамсудинов признан виновным в нарушении им, как лицом, управляющим автомобилем, Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД), повлекшем по неосторожности смерть человека, совершенном при следующих обстоятельствах, установленных судом первой инстанции.

Согласно приговору в ДД.ММ.ГГГГ на <адрес> в <адрес>, Шамсудинов, управляя автомобилем «<данные изъяты>», в нарушение п. 10.1 абз. 1 и п. 10.2 ПДД, превысил установленный на данном участке дороги скоростной режим, выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем «<данные изъяты>» под управлением гражданина ФИО10.

В результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) водителю ФИО10 причинены несовместимые с жизнью телесные повреждения, повлекшие наступление смерти.

В апелляционных жалобах осужденный Шамсудинов и защитник Богданов, считая приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости, поскольку назначенное наказание, не соответствует тяжести совершенного преступления и личности осужденного, просят его изменить, а фактически отменить, освободив осужденного от уголовной ответственности, назначив ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Кроме того, защитник просит в случае отсутствия оснований для освобождения Шамсудинова от уголовной ответственности, учесть наличие обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ и назначить осужденному наказание с применением положений ст. 64 УК РФ.

В обоснование доводов апелляционной жалобы, защитник, ссылаясь на положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» и «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», указывает, что при назначении наказания суд не учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, поскольку назначенное Шамсудинову наказание повлечет прекращение заключенного с ним контракта о прохождении военной службы, что лишит его семью средств к существованию.

При назначении наказания суд в должной мере не учел наличие смягчающих обстоятельств, ограничившись формальным их перечислением в приговоре. Также суд не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, желание Шамсудинова участвовать в специальной военной операции.

Кроме того, суд не дал оценки тому обстоятельству, что добровольное возмещение Шамсудиновым потерпевшей имущественного ущерба и морального вреда, причиненных совершенным преступлением в сумме 1000000 руб., было произведено за счет заемных денежных средств.

По мнению защитника, суд необоснованно не применил в отношении осужденного положения ст. 64 УК РФ и не назначил ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи инкриминированного ему преступления.

В апелляционной жалобе осужденный Шамсудинов указывает, что при наличии смягчающих наказание обстоятельств в виде активного способствования расследованию преступления, добровольного возмещения потерпевшей имущественного ущерба и морального вреда, суд в должной мере не мотивировал основания отказа в применении к нему положений ч. 6 ст. 15 и ч. 1 ст. 64 УК РФ, в связи с чем такой отказ, по мнению осужденного, является необоснованным.

Также осужденный обращает внимание, что им выполнены все условия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ для освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, о чем помимо него ходатайствовала

потерпевшая сторона. Однако вывод суда при отказе в удовлетворении данного ходатайства, о том, что осужденный не загладил причиненный преступлением вред в отношении основного объекта преступного посягательства – безопасности движения, является необоснованным и противоречит положениям ст. 76.2 УК РФ.

По мнению осужденного, фактические обстоятельства совершенного им преступления, данные о его личности, наличие смягчающих обстоятельств, его поведение во время и после ДТП позволяли суду применить как положения ч. 6 ст. 15 и ч. 1 ст. 64 УК РФ, так и положения ст. 76.2 УК РФ.

Назначенное наказание в виде лишения свободы условно лишает его возможности проходить военную службу по контракту, при этом срок назначенного дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами является чрезмерно суровым.

Потерпевшая ФИО12 в представленном в суд апелляционной инстанции заявлении, просит апелляционную жалобу осужденного Шамсудинова удовлетворить.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного Шамсудинова и защитника Богданова государственный обвинитель – <данные изъяты> ФИО13 просит приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и его защитника – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор в отношении Шамсудинова является законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы – не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Так, из протокола судебного заседания следует, что в ходе судебного разбирательства в соответствии со ст. 15, 244 и 274 УПК РФ обеспечено равенство прав сторон, которым суд первой инстанции, сохраняя объективность и беспристрастность, в условиях состязательного процесса создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования материалов дела, с выяснением юридически значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Все представленные сторонами доказательства исследованы судом, а заявленные участниками процесса ходатайства разрешены в установленном законом порядке.

Судебной коллегией не установлено каких-либо данных, могущих свидетельствовать об исследовании недопустимых доказательств, ошибочном исключении из разбирательства по делу допустимых доказательств или об отказе сторонам в исследовании доказательств, которые могли бы иметь существенное значение для правильного разрешения дела.

Вывод суда первой инстанции о виновности Шамсудинова в совершении инкриминированного ему преступления соответствует фактическим обстоятельствам дела и подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, к числу которых, помимо признательных показаний осужденного, относятся протокол осмотра и схема места ДТП, протокол осмотра предметов, заключения эксперта-автотехника, судебно-медицинской экспертизы, а также иные документы.

Указанные доказательства надлежащим образом исследованы и оценены судом в ходе судебного разбирательства, достаточно полно и правильно изложены в приговоре, сомнений в своей относимости, допустимости и достоверности не вызывают.

На основании приведенных доказательств суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства преступления и верно квалифицировал содеянное Шамсудиновым по ч. 3 ст. 264 УК РФ, что не оспаривается в апелляционных жалобах.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным образом повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено, в материалах дела не содержится и в апелляционных жалобах не приведено.

Доводы апелляционной жалобы осужденного о необоснованном отказе суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, судебная коллегия находит несостоятельными в силу следующего.

Так, согласно ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, суд вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Следовательно, уголовным и уголовно-процессуальным законами закреплено право, а не безусловная обязанность суда по прекращению уголовного дела с назначением лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Полномочия суда по отказу в прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, несмотря на наличие о том ходатайства стороны защиты и предпринятых лицом, обвиняемым в совершении преступления средней тяжести, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ действий по заглаживанию причиненного преступлением вреда, не противоречат закону, поскольку направлены на достижение целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиление их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и, тем самым, защиты личности, общества и государства от преступных посягательств.

Отказывая в удовлетворении ходатайства защитника о прекращении в отношении Шамсудинова уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, суд, приняв во внимание конкретные обстоятельства преступления, в совершении которого обвинялся Шамсудинов, характер и степень общественной опасности содеянного, особенности объекта преступного посягательства, а также данные о личности осужденного и предпринятые им действия по заглаживанию причиненного вреда, пришел к правильному выводу о том, что предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ оснований для прекращения уголовного дела в отношении Шамсудинова не имелось.

При этом, учитывая, что Шамсудинов обвинялся в совершении преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта, то есть относящегося к так называемым «двухобъектным», то само по себе добровольное возмещение потерпевшей имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления не устраняет вред, причиненный основному объекту преступного посягательства – безопасности движения.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, наказание Шамсудинову назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43 и 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, смягчающих и других учитываемых при назначении наказания обстоятельств.

Так, в соответствии с п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд правильно признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Шамсудинова, наличие у него малолетнего ребенка, активное содействие расследованию преступления, добровольное возмещение потерпевшей имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, а в качестве таковых, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ, учел полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении матери, являющейся инвалидом II группы, и жены, находящейся в отпуске по беременности и родам.

Кроме того, при назначении наказания, суд в должной мере принял во внимание, что Шамсудинов привлекается к уголовной ответственности впервые, имеет ведомственную награду и грамоты от командования воинской части, а также его положительные характеристики с места жительства, учебы и службы.

Совокупность указанных обстоятельств обоснованно позволила суду назначить Шамсудинову основное наказание в пределах санкции инкриминированного преступления с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ в виде лишения свободы на срок, близкий к минимальному, а также лишить его права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года, которое является справедливым.

При этом именно совокупность приведенных выше смягчающих обстоятельств, данных о личности осужденного и его отношение к содеянному, позволила суду сделать вывод о возможности исправления Шамсудинова без реального отбывания наказания и применить ст. 73 УК РФ.

В связи с изложенным, не влияет на законность и обоснованность приговора указание в жалобах на то, что добровольно переданные потерпевшей денежные средства являлись заемными, а назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы условно негативно скажется на условиях жизни его семьи.

С учетом фактических обстоятельств совершенного Шамсудиновым преступления и степени его общественной опасности, последствием которого явилась смерть человека, вопреки мнению авторов апелляционных жалоб, суд обоснованно не нашел оснований как для применения к нему положений ст. 64 УК РФ, так и изменения в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории совершенного им преступления на менее тяжкую, с чем соглашается судебная коллегия.

При назначении наказания суду было известно о намерении осужденного принять участие в специальной военной операции.

Однако отсутствие в приговоре указания об известном суду первой инстанции обстоятельстве не может являться основанием для признания чрезмерно суровым назначенного осужденному Шамсудинову наказания.

Таким образом, вопреки доводам апелляционных жалоб осужденного и защитника, назначенное Шамсудинову наказание, как по виду, так и по размеру судебная коллегия считает справедливым и соразмерным содеянному, соответствующим общественной опасности совершенного им преступления и личности виновного, закрепленным в уголовном законодательстве Российской Федерации принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечающим задачам исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены или изменения приговора, в том числе по доводам апелляционных жалоб, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

постановила:

приговор Майкопского гарнизонного военного суда от 2 июня 2022 г. в отношении Шамсудинова Руслана Жибрейловича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Шамсудинова Р.Ж. и защитника Богданова А.Е. – без удовлетворения.

Настоящее апелляционное постановление может быть обжаловано в Кассационный военный суд в порядке и сроки, предусмотренные гл. 47.1 УПК РФ.

В случае направления уголовного дела в Кассационный военный суд для рассмотрения в кассационном порядке осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда кассационной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом кассационной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий О.А Черепов