



Решение по уголовному делу

[Информация по делу](#)

Приговор

Именем Российской Федерации

5 октября 2022 г.

г. Симферополь

Крымский гарнизонный военный суд в составе председательствующего Быкова В.С., при секретаре судебного заседания Созонове Я.В., с участием государственных обвинителей – военного прокурора Черноморского флота <данные изъяты> Найды А.В., помощника военного прокурора 309 военной прокуратуры гарнизона <данные изъяты> Галака А.А., подсудимого Аманжолова Т.А., защитника Фенько Е.В., рассмотрел уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части <данные изъяты> <данные изъяты>

Аманжолова Тимура Алмасовича, <данные изъяты>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 349 УК РФ.

Судебным следствием военный суд,

установил:

Аманжолов допустил нарушение правил обращения с оружием, а именно требований ст. 13, 14, 20, 321 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, п. 134 Наставления по учебно-материальной базе Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Приказом Министра обороны Российской Федерации от 2 марта 2010 г. № 150, п. 28 и 30 Требований к хранению боевого ручного стрелкового оружия и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, холодного оружия в зависимости от их предназначения, порядок ведения их учета, транспортирования и перевозки воздушным, железнодорожным, водным, автомобильным транспортом под вооруженной охраной в Вооруженных силах Российской Федерации, утвержденных приказом Министра обороны Российской Федерации от 8 июля 2020 г. № 299, положений п. 4.2, 4.2.1, 11.1.2, 11.1.4 Руководства по эксплуатации 9 мм. пистолета марки «Ярыгин» <данные изъяты> которое повлекло по неосторожности смерть человека при следующих обстоятельствах.

В 23 часу 13 мая 2022 г. Аманжолов, находясь в пункте временной дислокации подразделения воинской части, расположенного на территории <данные изъяты>, взял от сослуживца закрепленный за последним пистолет марки «Ярыгин», серии <данные изъяты> (далее – пистолет «Ярыгина»), снаряженный магазином с боевыми патронами и приступил к его разборке и чистке. При этом подсудимый, не извлекая магазин с боевыми патронами из пистолета «Ярыгина», перезарядил его, а после чего повернув пистолет стволом в сторону от себя, приступил к извлечению магазина, в ходе которого осуществил случайное нажатие на спусковой крючок, в результате чего произошёл один нецельный выстрел боевым патроном.

От произведенного подсудимым Аманжоловым при указанных обстоятельствах выстрела его сослуживцу ФИО1, находящемуся на незначительном удалении от подсудимого, было причинено одиночное огнестрельное пулевое сквозное проникающее ранение в полость груди, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, от которого наступила его смерть.

В судебном заседании подсудимый Аманжолов виновным себя в совершении вмененного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и дал показания, по своему содержанию соответствующие изложенному выше. Показал, что в вечернее время 13 мая 2022 г. он, в ходе подготовки к чистке оружия, попытался вынуть магазин из пистолета и случайно нажал на курок, в результате чего произошел выстрел.

Виновность подсудимого Аманжолова в совершении преступления, наряду с признанием им своей вины, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, представленных стороной обвинения.

Свидетель фио2 показал, что в 23 часу 13 мая 2022 г. он в месте отдыха подразделений видел вспышку от выстрела со стороны подсудимого, а затем – на удалении от Аманжолова лежащего на земле ФИО1, которому сослуживцы оказывали медицинскую помощь.

Свидетель ФИО3 показал, что в 23 часу 13 мая 2022 г. он, находясь в месте отдыха подразделения, услышал выстрел, после которого рядом сидевший с ним ФИО1 захрипел и упал на землю. Осмотрев сослуживца, он увидел у него отверстие в груди, после чего он и другие военнослужащие начали оказывать потерпевшему первую медицинскую помощь.

Из показаний свидетеля ФИО4 следует, что со слов Аманжолова ему известно о непроизвольном выстреле из закрепленного за ФИО4 пистолета «Ярыгина», который по неосторожности совершил подсудимый в вечернее время 13 мая 2022 г. перед производством его разборки и чистки.

Приведенные выше обстоятельства произведенного подсудимым в 23 часу 13 мая 2022 г. непроизвольного выстрела из пистолета «Ярыгина» перед производством его разборки и чистки, а также его последствия, выразившиеся в попадании пули в сослуживца ФИО1, находящегося в тот момент в стороне на расстоянии более 10 метров от подсудимого, Аманжолов подтвердил в ходе проведенного с ним 15 июля 2022 г. следственного эксперимента, а также 14 мая 2022 г. непосредственно при осмотре места происшествия, что нашло свое отражение в соответствующих протоколах следственных действий.

Протоколом осмотра трупа от 18 мая 2022 г. подтверждается, что в ходе проведения осмотра специалистом у потерпевшего ФИО1 обнаружены следующие телесные повреждения: сквозное пулевое проникающее огнестрельное ранение округлой формы 0,7 см. в диаметре слева над лопаткой и справа в третьем межреберье по задней подмышечной линии.

Из заключения эксперта от 12 августа 2022 г. № 112 следует, что при сопоставлении данных об анатомической локализации имевшегося у ФИО1 ранения и механизме его образования с данными протокола следственного эксперимента выявлено соответствие по месту приложения травмирующего воздействия на левую лопаточную область по левой лопаточной анатомической линии спины. Таким образом, в ходе проведения экспертизы было установлено, что имевшееся у потерпевшего одиночное огнестрельное пулевое сквозное проникающее в правую и левую плевральные полости ранение груди соответствует указанному самим подозреваемым механизму и способу причинения данного повреждения.

Заключением эксперта от 4 июля 2022 г. № 23, проводившего судебно-медицинскую экспертизу, установлено, что у потерпевшего ФИО1 обнаружены следующие повреждения: одиночное огнестрельное пулевое ранение груди, сквозные повреждения сосудов корня правого и левого легкого, правых позвоночной и мембранной артерий, сквозное повреждение висцеральной плевры и ткани корня правого легкого, нижних долей обоих легких с муфтообразными темно-красными кровоизлияниями вокруг раневого канала, повреждениями париетальной плевры, огнестрельный оскольчатый перелом шестого левого ребра по задне-подмышечной линии, многооскольчатый перелом тела шестого грудного позвонка, кровоизлияния в мягкие ткани границы левой лопаточной области и левой боковой поверхности груди, правой боковой поверхности груди, сопровождавшееся острой массивной кровопотерей, которые в совокупности и по отдельности, расцениваются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью и состоят в прямой причинной связи с наступлением его смерти.

Согласно приказу командира войсковой части <данные изъяты> от 13 мая 2022 г. № 53 ФИО1 исключен из списков личного состава воинской части в связи со смертью.

Заключением эксперта от 6 июня 2022 г. № 5/264, проводившего судебную баллистическую экспертизу, подтверждается, что изъятые в ходе проведенного 14 мая 2022 г. осмотра места происшествия предметы:

- пистолет марки «Ярыгин» <данные изъяты>, является одноствольным, короткоствольным, нарезным, казнозарядным, самозарядным огнестрельным оружием, изготовленным промышленным способом и пригодным для стрельбы.

- 35 патронов являются 9 мм. патронами <данные изъяты> повышенной пробиваемости (ПП), изготовленными промышленным способом, предназначенным для использования в нарезном огнестрельном оружии, в том числе пистолетах «Ярыгина», и пригодные для производства выстрелов.

Анализируя приведенные заключения экспертов путем сопоставления с изложенными выше и исследованными доказательствами, суд приходит к выводу о том, что указанные экспертизы проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, выводы экспертов научно обоснованы, последовательны и согласуются с иными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Таким образом, в основу вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом деянии суд кладет совокупность вышеуказанных доказательств, представленных стороной обвинения, признавая их допустимыми, достоверными и достаточными, согласующимися между собой, взаимодополняющими и лишенными противоречий.

В суде установлено, что Аманжолов в указанное время и месте проигнорировал то обстоятельство, что находящийся у него пистолет «Ярыгина» закреплен за другим военнослужащим и не убедившись, что пистолет снаряжен боевыми патронами, действуя неосторожно, в ситуации, при которой он не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при должной внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть, то есть по небрежности, допустил нарушение приведенных выше правил обращения с оружием, которое повлекло по неосторожности смерть ФИО1, а потому суд квалифицирует указанные противоправные действия подсудимого по ч. 2 ст. 349 УК РФ.

При назначении подсудимому Аманжолову наказания за совершенное преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им деяния против военной службы, а также принимает во внимание его молодой возраст, и то, что ранее он ни в чем предосудительном замечен не был, воспитывался в неполной семье, до поступления на военную службу по контракту и в период её прохождения характеризуется положительно, желает продолжить военную службу и является ветераном боевых действий.

В силу требований п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Аманжолова, суд признает его активное содействие расследованию преступления, которое выразилось в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами следствия, представление указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию, как в ходе предварительного следствия, так и в суде.

Чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном, а также признание им своей вины, суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Оценивая в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку Аманжолова с повинной от 17 мая 2022 г. суд исходит из следующего.

На основании ч. 1 ст. 142 УПК РФ заявление о явке с повинной есть добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Согласно явке с повинной от 17 мая 2022 г. подсудимый Аманжолов добровольно сообщил в военный следственный отдел о том, что около 22 часов 13 мая 2022 г. при чистке пистолета он выполнил произвольный выстрел, в результате которого ранен его сослуживец ФИО1, который сидел на удалении от него.

Вместе с тем, как следует из постановления о возбуждении уголовного дела от 14 июня 2022 г. органам предварительного следствия по состоянию на день явки Аманжолова с повинной обстоятельства его противоправной деятельности уже были известны, и по данному факту проводилась соответствующая проверка.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что явка с повинной подсудимого Аманжолова от 17 мая 2022 г. не подлежит признанию как добровольное сообщение о преступлении, однако она учитывается судом в совокупности с иными обстоятельствами при определении активного содействия подсудимым раскрытию и расследованию преступления.

При таких обстоятельствах суд, принимая во внимание положение ч. 1 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу о том, что, с учетом данных о личности подсудимого, мнений потерпевшей, просившей строго не наказывать Аманжолова, и командования воинской части о возможности его дальнейшего служебного предназначения, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначаемого

наказания на исправление и условия жизни его семьи, исправление подсудимого Аманжолова возможно без реального отбывания им наказания и применяет в отношении него положения ст. 73 УК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ суд считает необходимым возложить на Аманжолова обязанность не допускать грубых дисциплинарных проступков, а также грубого нарушения общественного порядка, за которое возможно назначение административных наказаний, не менять постоянного места жительства без уведомления органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Вместе с тем, поскольку совершенное Аманжоловым противоправное деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 349 УК РФ, отнесено к категории преступлений средней тяжести, было совершено в условиях выполнения специальной военной операции, и поэтому имело повышенную общественную опасность, суд не находит оснований для изменения, согласно ч. 6 ст. 15 УК РФ, категории указанного и совершенного подсудимым преступления на менее тяжкую.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Принимая во внимание материальное положение подсудимого, мнение сторон, руководствуясь положениями ст. 131 и 132 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, связанные с расходами на выплату вознаграждения защитнику Скачихиной за осуществление защиты подсудимого по назначению следователя и защитнику Фенько – в суде, всего в размере 16390 руб., подлежат взысканию с Аманжолова в доход федерального бюджета.

Для обеспечения исполнения приговора, с учетом совершенного Аманжоловым преступления и подлежащего назначению наказания, а также данных об их личности, суд считает необходимым оставить без изменения ранее примененную в отношении него меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ,

приговорил:

Аманжолова Тимура Алмасовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 349 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное осужденному Аманжолову Тимуру Алмасовичу наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на условно осужденного Аманжолова Тимура Алмасовича обязанность в течение испытательного срока не допускать грубых дисциплинарных проступков, а также грубого нарушения общественного порядка, за которое возможно назначение административных наказаний, не менять постоянного места жительства без уведомления органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

До вступления приговора в законную силу меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении осужденного Аманжолова Т.А. оставить без изменения.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по уголовному делу:

- пистолет марки «Ярыгин» <данные изъяты> – передать в войсковую часть <данные изъяты> для использования по назначению.

- 35 гильз (гильзы патронов, израсходованных в ходе экспериментальной стрельбы) с маркировочными обозначениями <данные изъяты>, 1 гильза с маркировочным обозначением <данные изъяты> и 1 пулю патрона 9x19 мм., куртку (ветровку) камуфлированной расцветки, штаны камуфлированной расцветки, нижнее белье (трусы) синего цвета с боковыми серыми элементами с полосами черного цвета – уничтожить.

Взыскать с Аманжолова Тимура Алмасовича в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 16390 (шестнадцать тысяч триста девяносто) руб., связанные с выплатой вознаграждения адвокатам Скачихиной И.С. и Фенько Е.В. за осуществление защиты осужденного по назначению следователя и суда.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда через Крымский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае направления уголовного дела в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий

В.С. Быков