

Уголовные дела - первая инстанция

ДЕЛО № 1-62/2022

[ДЕЛО](#) | [ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА](#) | [ЛИЦА](#) | [СТОРОНЫ](#)[ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЙ \(ПОСТ.\)](#) | [ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ](#)[СУДЕБНЫЕ АКТЫ](#) | [Судебный акт #1 \(Приговор\)](#)

№ 1-62/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

2 августа 2022 г.

г. Владикавказ

Владикавказский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего Простова К.И., при секретаре судебного заседания Хугаевой К.А., с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора Владикавказского гарнизона <данные изъяты> Кожакина С.Б., подсудимого Глушенка А.В., его защитника Цидаева И.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда уголовное дело в отношении бывшего военнослужащего войсковой части № <данные изъяты>

Глушенка Александра Владимировича, <данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 337 УК РФ.

Судебным следствием военный суд

установил:

Глушенок, являясь военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в войсковой части № , дислоцированной в <адрес>, действуя с прямым умыслом, с целью временно уклониться от прохождения военной службы и желая отдохнуть от исполнения ее обязанностей, без уважительных причин не явился 15 февраля 2022 г. на службу в воинскую часть, а находился по месту жительства в Ставропольском крае, где проводил время по своему усмотрению.

В 8 часов 22 марта 2022 г. прибыл в войсковую часть № и приступил к исполнению обязанностей военной службы, чем прекратил незаконное нахождение вне сферы воинских правоотношений.

Подсудимый виновным себя в совершении инкриминируемого деяния признал полностью, раскаялся в содеянном и дал показания, соответствующие изложенному выше, при этом пояснил, что отсутствовал в войсковой части № в указанный период без уважительных причин, так как поссорился с девушкой и находился по месту жительства в Ставропольском крае, где осуществлял уход за больной матерью ФИО16 На территорию воинской части прибывал 10 и 11 марта 2022 г. в гражданской форме одежды для получения предписания и командировочного удостоверения, но от убытия в служебную командировку для выполнения служебно-боевых задач отказался, к исполнению обязанностей военной службы не приступал. При этом разрешения на убытие по семейным обстоятельствам за пределы гарнизона он не получал ввиду нахождения его подразделения в служебной командировке и отсутствия надлежащего контроля со стороны командования воинской части.

Виновность Глушенка в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается следующими, исследованными в судебном заседании, доказательствами.

Из показаний свидетелей ФИО17, ФИО18 и ФИО19, должностных лиц войсковой части №, каждого в отдельности, следует, что к 8 часам 15 февраля 2022 г. Глушенок без уважительных причин не явился на службу в войсковую часть № и в последующем незаконно отсутствовал на службе до 22 марта 2022 г. В период незаконного отсутствия на службе подсудимый прибывал на территорию воинской

части 10 и 11 марта 2022 г. в гражданской форме одежды для получения предписания и командировочного удостоверения, но от убытия в служебную командировку для выполнения служебно-боевых задач отказался, к исполнению обязанностей военной службы не приступал.

Согласно показаниям свидетелей ФИО20 и ФИО21, сослуживцы подсудимого, каждый в отдельности, сообщили, что Глушенок незаконно отсутствовал в войсковой части № в период с 15 февраля по 22 марта 2022 г. и в указанный период обязанностей военной службы не исполнял.

На своих показаниях в части обстоятельств и периода отсутствия Глушенка в воинской части вышеуказанные свидетели настаивали в ходе очных ставок с подсудимым, что подтверждается соответствующими протоколами от 23, 27 и 30 мая 2022 г.

В соответствии с заключением врачебной комиссии ГБУЗ Ставропольского края «Кировская районная больница» от 20 июня 2022 г. № 1442 и показаниями ФИО22, и.о. заместителя главного врача по КЭР, мать подсудимого ФИО23 не нуждается в постоянном постороннем уходе.

Заключением военно-врачебной комиссии от 31 марта 2022 г. № 736 Глушенок признан годным к военной службе.

Как видно из копии контракта о прохождении военной службы, выписки из приказа командира войсковой части № от 1 сентября 2019 г. № 206, Глушенок с указанной даты проходил военную службу в войсковой части № по контракту.

Согласно выписке из приказа командира войсковой части № от 11 апреля 2022 г. № 114 Глушенок уволен с военной службы в связи с невыполнением условий контракта и с 20 апреля того же года исключен из списков личного состава воинской части.

Вышеуказанные доказательства суд признаёт достоверными и достаточными для постановления в отношении подсудимого приговора.

Давая юридическую оценку содеянному подсудимым, суд приходит к следующим выводам.

Неявка к установленному регламентом служебному времени на службу в войсковую часть №, дислоцированную в г. Владикавказе, совершена Глушенком в отсутствие каких-либо причин, которые могли бы быть признаны судом уважительными, либо расценены как стечение тяжелых обстоятельств.

Заявления Глушенка о том, что он осуществлял уход за больной матерью суд не расценивает как стечение тяжелых обстоятельств семейного характера, поскольку в материалах уголовного дела имеются сведения об отсутствии необходимости осуществления именно подсудимым, заключившим в апреле 2021 г. контракт о прохождении военной службы, постоянного постороннего ухода за вышеуказанным родственником.

Факт прибытия подсудимого на территорию войсковой части № 10 и 11 марта 2022 г. не свидетельствует о прерывании срока неявки на службу, поскольку в указанные дни последний не приступал к исполнению обязанностей по военной службе.

Таким образом, судом установлено, что Глушенок, являясь военным служащим, проходящим военную службу по контракту, 15 февраля 2022 года совершил неявку в срок без уважительных причин на службу, и до 22 марта 2022 года, то есть продолжительностью свыше одного месяца, незаконно отсутствовал на службе в войсковой части №.

Содеянное подсудимым суд расценивает как неявку в срок без уважительных причин на службу продолжительностью свыше одного месяца, совершенную военным служащим, проходящим военную службу по контракту, и квалифицирует по части 4 статьи 337 УК РФ.

При назначении наказания Глушенку суд принимает во внимание, что ранее он ни в чем предосудительном замечен не был, по военной службе характеризуется положительно, имеет ведомственные награды и грамоты, участвовал в контртеррористической операции на территории Северо-Кавказского региона.

На основании части 2 статьи 61 УК РФ учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Определяя вид наказания, суд учитывает принципы справедливости и соразмерности уголовной ответственности защищаемым законодательством ценностям, характер и степень общественной опасности совершенного Глушенком преступления против порядка пребывания на военной службе, длительность незаконного нахождения вне сферы воинских правоотношений, в том числе после начала специальной военной операции, о которой было известно подсудимому, данные о личности виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние подлежащего назначению наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, а также состояние здоровья его матери.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного подсудимым Глушенком преступления, предусмотренного части 4 статьи 337 УК РФ, степень его общественной опасности в сфере военной службы, суд не находит оснований для изменения категории этого преступления на менее тяжкую в порядке части 6 статьи 15 УК РФ.

С целью реализации принципов справедливости и гуманизма, достижения целей наказания, а также индивидуализации его исполнения, принимая во внимание, что подсудимый совершил умышленное преступление средней тяжести и ранее не отбывал наказание в виде лишения свободы, суд, руководствуясь п. «а» части 1 статьи 58 УК РФ, полагает необходимым определить вид подлежащего назначению исправительного учреждения, в котором подсудимому надлежит отбывать наказание, колонию-поселение.

Для обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым оставить без изменения избранную в отношении подсудимого меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

С учетом имущественного положения подсудимого, мнения сторон и в соответствии со статьями 131 и 132 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой услуг защитника – адвоката по назначению за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере 3 860 руб., подлежат взысканию с подсудимого в доход федерального бюджета.

При рассмотрении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями части 3 статьи 81 УПК РФ.

Руководствуясь статьями 307, 308 и 309 УПК РФ,

приговорил:

Глушенка Александра Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 337 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев с отбыванием в колонии-поселении.

В соответствии со статьей 75.1 УИК РФ определить порядок следования осужденного Глушенка А.В. к месту отбывания наказания в колонию-поселение самостоятельно, обязав его по вступлении приговора в законную силу явиться в территориальный орган ФСИН РФ по Ставропольскому краю.

Срок отбывания наказания осужденному Глушенку А.В. исчислять со дня его прибытия в колонию-поселение с зачетом времени следования к месту отбывания наказания.

До вступления приговора в законную силу меру процессуального принуждения осужденному Глушенку А.В. в виде обязательства о явке – оставить без изменения.

В соответствии со статьями 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой услуг защитника – адвоката по назначению за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере 3 860 руб. взыскать с подсудимого в доход федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу, перечисленные на л.д. 170-171 в т. 1, компакт диск с детализацией соединений абонентского номера «8-928-484-75-37», хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда через Владикавказский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае направления уголовного дела в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда для рассмотрения в апелляционном порядке осужденный вправе

ходатайствовать о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий

К.И. Простов

