

Вывести список дел, назначенных на дату    
Поиск информации по делам

[<https://cdep.ru/?id=364>](https://cdep.ru/?id=364)

## Решение по уголовному делу



### Информация по делу

#### ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

25 ноября 2025 г.

г. Майкоп

Майкопский гарнизонный военный суд в составе председательствующего Соломатина В.Ю., при секретаре судебного заседания Хуажевой С.Б., с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора Майкопского гарнизона <данные изъяты> Лозового В.В., подсудимого Мубаширова И.Н., защитника-адвоката Сафонова О.И., рассмотрев уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части № <данные изъяты>

Мубаширова И.Н., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, несудимого, проходящего военную службу по контракту с мая 2015 г., награжденного государственными наградами – <данные изъяты>, ведомственной наградой <данные изъяты>, проживающего по адресу: <адрес>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.2 УК РФ,

установил:

Согласно обвинительному заключению, Мубаширов И.Н. обвиняется в том, что 15 октября 2023 г. с корыстной целью, желая незаконно обогатиться, вступил в организованную группу, участники которой, используя свое служебное положение, в период с 15 октября по 8 марта 2024 г. приискивали военнослужащих, организовывали причинение им фиктивных ранений путем подрыва самодельных взрывных устройств, после чего те обращались в медицинские учреждения для оформления документов на единовременную социальную выплату, предусмотренную Указом Президента РФ от 5 марта 2022 г. № 98, выдавая эти ранения за боевые, и путем предоставления таких документов, содержащих заведомо ложные сведения, незаконно получали указанные социальные выплаты, которыми распорядились по своему усмотрению.

Так, 15 октября 2023 г. в дневное время Мубаширов И.Н. доставил участника организованной группы М. к лесополосе вблизи н.п. Корсунь Донецкой Народной Республики и передал участнику организованной группы Ш., который путем подрыва самодельного взрывного устройства причинил М. ранения, по поводу которых тот обратился за медицинской помощью в медицинский пункт войсковой части №, где сообщил заведомо ложные сведения о получении ранения при ведении боевых действий. Согласно этим сведениям на М. была оформлена первичная медицинская карточка, а затем № военным госпиталем выдана справка установленной формы, на основании которой 25 декабря 2023 г. финансовым органом ему была перечислена единовременная выплата в сумме 3000000 рублей.

19 октября 2023 г. в вечернее время в том же месте теми же участниками организованной группы, в том числе Мубашировым И.Н., были совершены аналогичные действия, в результате которых 25 декабря 2023 г. финансовым органом М. была произведена единовременная выплата в сумме 3000000 рублей.

Из незаконно выплаченных М. 6000000 рублей Мубаширов И.Н. получил 3000000 рублей, из которых 2000000 рублей передал для распределения между другими участниками организованной группы, а 1000000 рублей распорядился по своему усмотрению.

14 декабря 2023 г. в вечернее время Мубаширов И.Н. доставил участника организованной группы Х. к лесополосе вблизи н.п. Корсунь Донецкой Народной Республики и передал участнику организованной группы Ш., который путем подрыва самодельного взрывного устройства причинил Х. ранение, по поводу которого тот обратился за медицинской помощью в медицинский пункт войсковой части №, где сообщил заведомо ложные сведения о получении ранения при ведении боевых действий. Согласно этим сведениям, на М. была оформлена первичная медицинская карточка, а затем № военным клиническим госпиталем

**Запросы ОПФР по постановлению Правительства РФ от 28.06.2021 № 1037**

выдана справка установленной формы, на основании которой 19 января 2024 г. финансовым органом ему была перечислена единовременная выплата в сумме 3000000 рублей.

Из незаконно выплаченных Х. 3000000 рублей Мубаширов И.Н. получил 1500000 рублей, которыми распорядился по своему усмотрению.

В результате этих действий Мубаширов И.Н. в составе организованной группы совершил хищение денежных средств федерального бюджета на общую сумму 9000000 рублей, то есть в особо крупном размере.

(Постановлением следователя от 2 июля 2025 г. уголовное дело в отношении Мубаширова И.Н. выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве).

Указанные действия Мубаширова И.Н. в обвинительном заключении квалифицированы по ч. 4 ст. 159.2 УК РФ.

В ходе предварительного следствия по данному уголовному делу прокурором К. удовлетворены ходатайства обвиняемого Мубаширова И.Н. и следователя Т. о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, при этом Мубаширов И.Н. обязался оказывать активное содействие следствию в раскрытии и расследовании инкриминируемого ему преступления, предоставить всю известную ему информацию о противоправных действиях его сообщников и иных лиц, изобличать других соучастников преступлений, оказывать всяческое содействие следствию и суду, подтвердить свои показания в суде, для чего обязался выполнить следующие действия:

- оказать активное содействие следствию в раскрытии и расследовании инкриминируемого ему преступления, предоставить всю известную информацию о противоправных действиях и изобличить других участников преступления, дать правдивые показания, подтверждающие участие уже установленных следствием лиц в преступной деятельности, связанной с хищением бюджетных денежных средств, и иных участников преступной группы;

- дать правдивые и подробные показания о неизвестном до настоящего времени органу предварительного расследования совершенном им хищении путем обмана бюджетных денежных средств, а также хищениях, совершенных иными военнослужащими войсковой части №;

- подтвердить свои показания в ходе допросов, очных ставок, проверок показаний на месте, следственных экспериментов, осмотров предметов и документов, дать образцы для сравнительного исследования;

- принять исчерпывающие меры к розыску имущества, добытого преступным путем, с учетом своего материального положения возместить государству причиненный ущерб.

Заместитель военного прокурора Объединенной группировки войск (сил) Р. на основании ст. 317.5 УПК РФ внес в суд представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу в отношении обвиняемого Мубаширова И.Н., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в котором подтвердил соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, а также удостоверил полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им этих обязательств.

В судебном заседании государственный обвинитель Лозовой поддержал представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения, подтвердив активное содействие подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления.

При этом из оглашенных государственным обвинителем протоколов следственных действий и документов видно следующее.

В соответствии с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве подсудимый в ходе предварительного следствия активно способствовал раскрытию и расследованию преступления: предоставил всю известную ему информацию о противоправных действиях и изобличил других участников преступления, дал подробные показания, подтверждающие участие в преступной деятельности остальных участников организованной группы; сообщил о другом ранее неизвестном органу предварительного следствия преступлении, связанном с хищением денежных средств федерального бюджета; подтвердил свои показания в ходе допросов, очных ставок, проверок показаний на месте, следственных экспериментов, при осмотрах предметов и документов с его участием, дал разъяснения по осматриваемым предметам и документам; принял исчерпывающие меры к

розыску имущества, добытого преступным путем; сообщил о противоправной деятельности организатора преступной группы и приобретении им на незаконно полученные денежные средства имущества, которое было изъято и признано вещественными доказательствами по делу; частично возместил причиненный в результате преступления имущественный ущерб; до настоящего времени продолжает выполнение взятых на себя обязательств. Признательные показания Мубаширова И.Н. способствовали установлению фактических обстоятельств совершенного преступления и виновности других участников организованной группы, полнота и достоверность сообщенных им сведений о противоправной деятельности проверены следственным путем и подтверждены совокупностью собранных по уголовному делу доказательств.

Подсудимый Мубаширов И.Н. заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с ним в полном объеме, свою вину в мошенничестве при получении выплат, то есть хищении денежных средств при получении социальных выплат, установленных нормативным правовым актом Президента Российской Федерации, путем предоставления заведомо ложных сведений, совершенном с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере, полностью признает, при этом об обстоятельствах совершения преступления дал показания, соответствующие изложенному в обвинительном заключении, и пояснил, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено им добровольно и при участии защитника, с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства он согласен, последствия принятия судебного решения в особом порядке ему понятны.

Защитник Сафонов заявил, что подсудимый при участии адвоката добровольно заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, при этом условия и последствия такого соглашения, а также последствия принятия судебного решения в особом порядке подсудимому разъяснены и понятны.

Таким образом, суд находит, что подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; обвинение является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, которые подсудимый не оспаривает; досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено им добровольно и при участии защитника; подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве; Мубаширов И.Н. осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства; участники заявили о согласии с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

В связи с изложенным суд приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания подсудимого виновным в содеянном без проведения судебного разбирательства и для постановления обвинительного приговора в порядке, предусмотренном ст. 316 и 317.7 УПК РФ.

Исходя из изложенного, суд признает Мубаширова И.Н. виновным в мошенничестве при получении выплат, то есть хищении денежных средств при получении социальных выплат, установленных нормативным правовым актом Президента Российской Федерации, путем предоставления заведомо ложных сведений, совершенном с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере и квалифицирует эти его действия по ч. 4 ст. 159.2 УК РФ.

При этом, разрешая вопрос о наличии в действиях подсудимого признака «с использованием своего служебного положения», суд исходит из разъяснений п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», согласно которым в отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, в организованную группу по смыслу части 3 статьи 35 УК РФ могут входить также лица, не обладающие признаками специального субъекта, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. В случае признания мошенничества совершенными организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении преступления, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по соответствующей части статьи 159.2 УК РФ как соисполнителей.

При назначении подсудимому Мубаширову И.Н. наказания суд учитывает конкретные обстоятельства преступления, описанные выше, а также менее активную роль Мубаширова И.Н. в его совершении.

Обстоятельствами, отягчающими наказание, в соответствии с п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает совершение преступления в период мобилизации и военного положения,

поскольку Мубаширов И.Н. совершил преступление в период, когда в Российской Федерации была объявлена частичная мобилизация, на территории, на которой было введено военное положение, и его преступные действия были взаимосвязаны с указанными выше обстоятельствами.

Вместе с тем, суд не находит оснований для признания обстоятельствами, отягчающими наказание, предусмотренных п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ, совершения преступления в условиях вооруженного конфликта и ведения боевых действий, а также предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ совершения преступления с использованием взрывных устройств. При этом суд руководствуется разъяснениями п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 18 мая 2023 г. № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы» и исходит из того, что преступление было совершено не в условиях вооруженного конфликта либо ведения боевых действий, а в иных условиях. Что касается совершения преступления с использованием взрывных устройств, суд находит, что такие взрывные устройства применялись для причинения ранений самим участникам организованной группы в условиях, исключающих угрозу жизни и здоровью других граждан, в связи с чем это обстоятельство не может расцениваться в качестве отягчающего наказание.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, поскольку Мубаширов И.Н. явился с повинной до его задержания и допроса в качестве подозреваемого, заключил досудебное соглашение о сотрудничестве и полностью выполнил его условия, о чем суд указал выше.

Кроме того, суд принимает во внимание, что жена Мубаширова И.Н. в настоящее время беременна, что преступление он совершил впервые, полностью признал вину, чистосердечно раскаялся в содеянном, частично возместил причиненный в результате преступления имущественный ущерб, по военной службе характеризуется положительно, награжден государственными и ведомственными наградами, неоднократно выполнял специальные задачи в особых условиях, является ветераном боевых действий и учитывает эти обстоятельства в качестве смягчающих наказание в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Поскольку уголовное дело в отношении Мубаширова И.Н. было рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, суд назначает ему наказание с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Учитывая указанные выше фактические обстоятельства преступления и конкретную роль Мубаширова И.Н. в его совершении, обстоятельства, смягчающие наказание, его поведение после совершения преступления и отношение к содеянному, суд находит возможным не назначать Мубаширову И.Н. дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы, предусмотренные санкцией ч. 4 ст. 159.2 УК РФ.

С учетом этих же обстоятельств суд находит возможным не применять к подсудимому положения ст. 48 УК РФ и не лишать его воинского звания «<данные изъяты>» и государственных наград «<данные изъяты>», а также не применять к нему положения ч. 3 ст. 47 УК РФ и не лишать его права занимать определенные должности.

С учетом вида и размера наказания, подлежащего назначению Мубаширову И.Н., и зачета в срок лишения свободы времени его задержания и содержания под стражей до судебного разбирательства, необходимость в сохранении ранее избранной в отношении него меры пресечения в виде наблюдения командования войсковой части № отпала, в связи с чем данная мера пресечения подлежит отмене.

Министерство обороны Российской Федерации через своего представителя заявило гражданский иск о взыскании с тридцати ответчиков, в том числе с подсудимого Мубаширова И.Н., в солидарном порядке в пользу Министерства обороны Российской Федерации имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, на сумму 144000000 рублей. В судебное заседание от представителя гражданского истца Атрофименко поступило письменное заявление, в котором он изменил (уточнил) исковые требования и просил взыскать указанную в иске сумму только с Мубаширова И.Н.

В соответствии с разъяснениями п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», если имущественный вред причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство, то суд возлагает обязанность по его возмещению в полном объеме на подсудимого. При вынесении в дальнейшем обвинительного приговора в отношении лица, дело о котором было выделено в

отдельное производство, суд вправе возложить на него обязанность возместить вред солидарно с ранее осужденным лицом, в отношении которого был удовлетворен гражданский иск.

Кроме того, по смыслу разъяснений п. 28 и 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», в случае признания мошенничества совершенным организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении преступления, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по соответствующей части статьи 159.2 УК РФ как соисполнителей преступления. Разрешая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших мошенничество организованной группой в особо крупном размере, следует исходить из общей стоимости имущества, похищенного всеми участниками преступной группы.

Как указано в обвинительном заключении, Мубаширов И.Н. обвиняется в том, что входил в состав организованной группы, состоящей из шести человек, которая похитила денежные средства в размере 9000000 рублей. Каких-либо сведений о совершении им преступления организованной группой из тридцати человек, указанных в гражданском иске, и о совершении им в составе этой группы мошенничества на общую сумму 144000000 рублей в обвинительном заключении не указано и в вину Мубаширову не вменялось.

Согласно п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», судам необходимо иметь в виду, что проведение судебного разбирательства в особом порядке (главы 40 и 40.1 УПК РФ) не освобождает суд от обязанности исследовать вопросы, касающиеся гражданского иска, и принять по нему решение. В частности, суд при постановлении обвинительного приговора вправе удовлетворить гражданский иск, если его требования вытекают из обвинения, с которым согласился обвиняемый, и не имеется препятствий для разрешения его судом по существу.

Таким образом, исходя из объема предъявленного Мубаширову И.Н. обвинения, по которому он признан виновным в порядке, предусмотренном главами 40 и 40.1 УПК РФ, того, что основания и размер предъявленного к нему гражданского иска вытекают из этого обвинения, учитывая, что в интересах Мубаширова И.Н. Министерству обороны РФ в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного в результате совершенного им преступления, было перечислено 1000000 миллион рублей, суд в соответствии со ст. 1064 ГК РФ удовлетворяет заявленный гражданский иск частично, взыскивает с подсудимого в пользу Министерства обороны РФ денежные средства в размере 8000000 рублей и отказывает в удовлетворении исковых требований в остальной части на сумму 136000000 рублей.

Разрешая вопрос об аресте, наложенном на имущество подсудимого, суд руководствуется разъяснениями п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», согласно которым если по уголовному делу на имущество обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска был наложен арест, то в случае удовлетворения гражданского иска суд в приговоре указывает имущество, соразмерное удовлетворенным требованиям, арест на которое сохраняет свое действие до исполнения приговора в части гражданского иска.

С учетом решения, принятого по гражданскому иску, суд находит, что арест на имущество Мубаширова И.Н. - автомобиль GHREAT WALL POER, VIN № №, государственный регистрационный знак № - подлежит сохранению до исполнения приговора в части гражданского иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308, 309 и 317.7 УПК РФ, военный суд

приговорил:

Признать Мубаширова И.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.2 УК РФ, за которое назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачет в срок лишения свободы время его задержания и содержания под стражей с 9 июля 2024 г. по 10 марта 2025 г. из расчета один день задержания и содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Освободить Мубаширова И.Н. от отбывания наказания в связи с поглощением

наказания временем нахождения его под стражей по данному уголовному делу.

Меру пресечения Мубаширову И.Н. – наблюдение командования войсковой части № – отменить.

Гражданский иск удовлетворить частично.

Взыскать с Мубаширова И.Н. в пользу Министерства обороны Российской Федерации в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, 8000000 (восемь миллионов) рублей.

В удовлетворении гражданского иска в остальной части на сумму 136000000 (сто тридцать шесть миллионов) рублей отказать.

Арест на имущество Мубаширова И.Н. – автомобиль GHREAT WALL POER, VIN № №, государственный регистрационный знак № – сохранить до исполнения приговора в части гражданского иска.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда через Майкопский гарнизонный военный суд в течение 15 суток со дня его постановления.

В случае направления уголовного дела в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда для рассмотрения в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий  
Соломатин

В.Ю.