

18.11.2022

[Показать](#)

[Поиск информации по делам](#)

[Вернуться к списку дел](#)

## Уголовные дела

### ДЕЛО № 1-42/2022

Дело

Движение дела

Лица

Судебный акт #1 (Приговор)

Дело № 1-42/2022

КОПИЯ

#### ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

19 июля 2022 года город Самара

Самарский гарнизонный военный суд в составе:

председательствующего - Абрамова Э.Н.,

при секретаре судебного заседания – Мурзабаевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – заместителя военного прокурора Самарского гарнизона подполковника юстиции Хафизова Р.А.,

защитника-адвоката Гоошуцуна В.П.,

рассмотрев в расположении войсковой части № уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части № <данные изъяты>

Мултанова Д.В., <данные изъяты>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК Российской Федерации.

Судебным следствием военный суд

установил:

Органами предварительного расследования Мултанов обвиняется в том, что он, являясь военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в войсковой части №, дислоцированной в <адрес>, будучи с ДД.ММ.ГГГГ привлечённым к участию в командно-штабных учениях <данные изъяты>, проводимых на <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ на территории ангара, расположенном пункте временной дислокации войсковой части № в <адрес>, обнаружил подсумок, в котором находились патроны <данные изъяты> в количестве 120 штук, являющихся боеприпасами пригодными для производства выстрелов, упакованные в 4 бумажные пачки. Мултанов соответствующим должностным лицам воинской части о находке патронов не доложил и не сдал, а незаконно присвоил их себе и укрыл, положив их в принадлежащий ему баул с личными вещами и военным обмундированием и с данного времени стал незаконно хранить их у себя.

В дальнейшем Мултанов, направленный в пункт постоянной дислокации по служебной необходимости, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, осуществлял незаконную перевозку этих патронов, намереваясь в последующем использовать их в качестве сувениров, с территории временной дислокации войсковой части № в <адрес> к месту постоянной дислокации воинской части в <адрес>. Перемещаясь транспортными средствами, которые органами предварительного следствия не установлены, Мултанов доставил патроны, укрытые в принадлежащем ему бауле, в <адрес>, а далее в <адрес>. Затем стал перевозить незаконно приобретённые им патроны, также укрытые в принадлежащем ему бауле, используя легковой автомобиль марки <данные изъяты> модели <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, следуя в нём в качестве пассажира к месту постоянной дислокации воинской части. Однако, автомобиль, в котором находился Мултанов, в 11 часу ДД.ММ.ГГГГ на контрольно-пропускном пункте <данные изъяты>, расположенном по <адрес>, был остановлен сотрудниками полиции и в ходе личного досмотра Мултанова в принадлежащем ему бауле с его личными вещами был обнаружен подсумок, в котором находились патроны <данные изъяты> в количестве 120 штук, упакованные в 4 бумажные пачки. Данные боеприпасы были изъяты сотрудниками правоохранительных органов.

Данные действия Мултанова органами предварительного расследования были квалифицированы по ч.1 ст.222 УК Российской Федерации, как незаконное приобретение, хранение и перевозка боеприпасов.

Настоящее уголовное дело, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, поступило в суд с обвинительным постановлением.

В судебном заседании Мултанов виновным себя в незаконном приобретении, хранении и перевозке боеприпасов признал полностью и не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, заявив, что данное решение принято им добровольно и после консультации со своим защитником.

Суд убедился в том, что Мултанов осознает характер и последствия рассмотрения уголовного дела в порядке ст.ст.316 - 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными ст.226.9 УПК Российской Федерации, кроме того, ему понятны пределы обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Защитник-адвокат в судебном заседании поддержал мнение подсудимого о применении особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель также не возражал против постановления судом приговора без проведения судебного разбирательства по правилам гл.40 УПК Российской Федерации, с учетом положений ст.226.9 УПК Российской Федерации.

Удостоверившись в том, что органом, производившим дознание в сокращенной форме, а также прокурором выполнены и соблюдены все необходимые условия и порядок, предусмотренные ст.ст.226.1 - 226.8 УПК Российской Федерации, преступление, в совершении которого обвиняется Мултанов, указано в п.1 ч.3 ст.150 УПК Российской Федерации, отсутствуют возражения сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а также отсутствуют основания полагать наличие самоговора подсудимого, суд считает, что обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Одновременно с этим суд считает, что подозрение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается изложенными в обвинительном постановлении и исследованными в судебном заседании доказательствами, которые суд находит относимыми, допустимыми и достоверными.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что Мултанов, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, ДД.ММ.ГГГГ незаконно приобрёл и с этого момента хранил у себя, а в дальнейшем с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ незаконно перевозил при себе 120 патронов <данные изъяты>. Данные действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.222 УК Российской Федерации, как незаконное приобретение, хранение и перевозка боеприпасов.

При назначении подсудимому вида и размера наказания суд, наряду с характером и степенью общественной опасности совершенного им преступления, учитывает также личность виновного, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, поскольку он до поступления на военную службу

занимался общественно полезной деятельностью, свою вину признал и в содеянном раскаялся, к уголовной ответственности привлекается впервые.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд признает его явку с повинной и активное содействие расследованию преступления, предусмотренные п."и" ч.1 ст.61 УК Российской Федерации, что выразилось в его признательных показаниях во время его допросов на предварительном следствии, проведенном в форме сокращённого дознания, которые он так же подтвердил и в ходе судебного заседания.

Так же суд в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации признаёт и учитывает в качестве смягчающих наказания обстоятельства также то, что за время службы в армии Мултанов характеризуется исключительно с положительной стороны, принимал участие в выполнении задач в ходе специальной военной операции на <адрес>.

С учётом изложенных обстоятельств, данных о личности виновного, а также учитывая его молодой возраст, а кроме того отсутствие обстоятельств, отягчающих преступление, суд признаёт данные обстоятельства исключительными и приходит к выводу о возможности, в соответствии со ст.64 УК Российской Федерации, назначения Мултанову наказания более мягкого, чем предусмотренного санкцией ч.1 ст.222 УК Российской Федерации. В связи с этим на основании ст.46 УК Российской Федерации суд полагает возможным определить подсудимому Мултанову за совершённое им преступление наказание в виде штрафа.

Не может суд согласиться с доводами защитника-адвоката и подсудимого о возможности прекращения уголовного преследования Мултанова в связи с деятельным раскаянием в соответствии со ст.28 УПК Российской Федерации, поскольку преступление, в котором обвиняется Мултанов, включено в гл.24 УК Российской Федерации, как преступление против общественной безопасности, что свидетельствует об общественной опасности инкриминируемого деяния, которое посягает на регламентированный законодательством порядок оборота оружия и боеприпасов.

По смыслу закона прекращение уголовного дела, по этому основанию, является не обязанностью, а правом суда. При этом указание на то, что правоприменитель вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не означает произвольность решения этого вопроса. Рассматривая заявление о прекращении уголовного дела суд не просто констатирует наличие или отсутствие закрепленных в законе оснований для этого, но принимает соответствующее решение с учётом всей совокупности обстоятельств конкретного дела.

Поскольку, учитывая характер и обстоятельства содеянного подсудимым, суд приходит к выводу, что действия Мултанова направлены на умышленное нарушение порядка оборота боеприпасов, что указывает на общественную опасность совершённого им преступления, и приходит к выводу о невозможности прекращения уголовного дела.

При этом с учётом фактических обстоятельств уголовного дела, характера совершенного преступления и степени его общественной опасности, принимая во внимание то, что преступление, в котором обвиняется Мултанов, связано с незаконным оборотом боеприпасов, суд не находит так же оснований, предусмотренных ч.6 ст.15 УК Российской Федерации, для изменения, в порядке п.6.1 ч.1 ст.299 УПК Российской Федерации, категории, инкриминированного Мултанову преступления на менее тяжкую.

При решении вопроса о возложении процессуальных издержек суд, руководствуясь ч.6 ст.132 УПК Российской Федерации, приходит к выводу о возможности возмещения процессуальных издержек за счёт средств федерального бюджета, поскольку их взыскание с осужденного может существенно отразиться на условиях жизни его семьи.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.226.9 и 316 УПК Российской Федерации, военный суд

приговорил:

Мултанова Д.В., признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК Российской Федерации, на основании которой назначить ему наказание, с учётом ст.64 УК Российской Федерации, в виде штрафа в размере 40000 (сорока тысяч) рублей.

Процессуальные издержки по делу в размере 2 050 (две тысячи пятьдесят) рублей, связанные с оплатой услуг защитника - адвоката Бердиева А.А. за оказание юридической помощи Мултанову на предварительном следствии по назначению, возместить за счет средств федерального бюджета.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: брезентовый подсумок, а также 120 (сто двадцать) гильз от автоматного патрона <данные изъяты> хранящийся в камере хранения вещественных доказательств Самарского гарнизонного военного суда, направить в войсковую часть №, как по принадлежности.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Меру процессуального принуждения в отношении Мултанова – обязательство о явке, по вступлению приговора в законную силу, отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный окружной военный суд через Самарский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст.317 УПК Российской Федерации.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также вправе поручить осуществление своей защиты избранному адвокату, либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника.