

Решение по уголовному делу



[Информация по делу](#)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2 августа 2022 года город Владимир

Владимирский гарнизонный военный суд в составе председательствующего Комочкина В.А., при секретаре судебного заседания Черновой Д.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора Владимирского гарнизона лейтенанта юстиции Архипова П.А., потерпевшего М., подсудимого Маячкина Е.Н., защитника-адвоката Никиткова П.А., представившего удостоверение № 1246 и ордер № 260733, рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении военного суда, уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части 11105, проходящего военную службу по контракту, <данные изъяты>

Маячкина Е.Н., <данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ,

установил:

Маячкин проходит военную службу по контракту в войсковой части 11105, дислоцированной в городе <адрес>, в воинском звании «сержант», в должности командира машины отделения минных заградителей взвода инженерных заграждений роты инженерных заграждений инженерного батальона (заграждений), являясь в силу ст. ст. 33 - 36 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ, по своему воинскому званию начальником (командиром), для военнослужащего одной с ним воинской части рядового М., проходящего военную службу по призыву, то есть должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции.

27 апреля 2022 года около 16 часов рядом с КПП № 1 войсковой части 11105, Маячкин, желая наказать М. за недобросовестное выполнение своих обязанностей в наряде, явно превышая свои должностные полномочия, в нарушение требований ст. ст. 16, 19, 67 и 78 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ (далее – УВС ВС РФ), ст. ст. 1, 3 и 7 Дисциплинарного Устава Вооруженных Сил РФ (далее ДУ ВС РФ), предъявив ему в нецензурной форме претензии нанес ему удар правой ладонью в область лица.

В результате этого М. было причинено телесное повреждение в виде рассечения нижней губы, не повлекшее кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, то есть не причинившую вреда здоровью потерпевшего, физическая боль, нравственные страдания, а также унижены его честь и достоинство.

Указанные действия подсудимого повлекли существенное нарушение прав потерпевшего на личную неприкосновенность, охрану здоровья, защиту чести и достоинства.

Подсудимый Маячкин виновным себя в содеянном признал полностью, и показал, что применил насилие к М., желая наказать его за невыполнение его требования закрыть ворота КПП № 2 на замок.

Также пояснил, что в момент применения насилия к М. он понимал, что являлся должностным лицом, в содеянном раскаивается.

Помимо личного признания, виновность Маячкина в совершении преступления полностью подтверждается следующими, исследованными в судебном заседании доказательствами.

Потерпевший М. в ходе предварительного следствия показал, что 27 апреля 2022 года он находился в суточном наряде помощником дежурного по КПП № 2, дежурным по КПП № 2 был сержант Маячкин.

В послеобеденное время к воротам КПП № 2 подъехал автомобиль капитана Т., о чем он доложил Маячкину, после чего последний отдал ему приказ бежать к нему на КПП № 1 за ключами от ворот КПП № 2.

Когда он прибежал к Маячкину, тот указал на заехавший автомобиль, после чего разозлившись, что он не исполнил его требование и не закрыл ворота на замок, предъявил в нецензурной форме претензии, после чего нанес ему удар правой ладонью в область лица, в результате которого была рассечена нижняя губа.

Согласно показаниям свидетеля П., с 26 на 27 апреля 2022 года он находился в суточном наряде помощником дежурного по КПП, дежурным по КПП был Маячкин. Помимо него также в суточный наряд входили М., К., Д. и Б..

Находясь, около 16 часов 27 апреля 2022 года, внутри помещения КПП № 1 он услышал, как Маячкин высказывает в адрес М., в нецензурной форме претензии, обернувшись, увидел, как подсудимый нанес удар правой ладонью в область лица потерпевшего. Больше физического насилия подсудимый к потерпевшему не применял, а М. ушел в санчасть.

Позже М. рассказал ему, что без доклада Маячкину на территорию войсковой части через КПП заехал капитан Т., от чего Маячкин разозлился, начал оскорблять его и нанес удар.

Из показаний свидетеля Б. следует, что с 26 по 27 апреля 2022 года он состоял в суточном наряде помощником дежурного по КПП № 1, дежурным по КПП был Маячкин, а М. нес службу на КПП № 2.

Начальник службы войск войсковой части 11105 проинструктировал весь состав наряда о том, что ключи от ворот КПП № 2 должны находиться у Маячкина.

Около 16 часов 27 апреля 2022 года к воротам КПП № 2 прибыл автомобиль, в связи с этим М. прибежал к Маячкину за ключами, так как они находились у последнего, в это время прибывший автомобиль проехал на территорию войсковой части.

Что именно Маячкин говорил М., он не слышал, по причине того, что он находился внутри помещения КПП № 1, а дверь была закрыта.

Около 19 часов того же дня от М. он узнал о том, что тот вместе с другими военнослужащими едет в прокуратуру, так как Маячкин разбил ему нижнюю губу.

Аналогичные по своей сути показания в ходе предварительного следствия дали свидетели Д. и К.

Показания потерпевшего об обстоятельствах происшедшего согласуются с показаниями свидетелей и дополняются документами дела, а именно:

При проведении следственных экспериментов, как следует из протоколов от 19 и 23 мая 2022 года, потерпевший и свидетель П., каждый в отдельности, указали когда, где и каким образом был нанесен М. удар Маячкиным, и их показания совпали.

Из заключения эксперта № 885 от 25 мая 2022 года видно, что у М. выявлено телесное повреждение в виде рассечения нижней губы и могло быть получено в результате тупой травмы от ударного воздействия твердого предмета.

Указанное телесное повреждение не причинило вреда здоровью, так как не повлекло за собой расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Согласно заключению эксперта № 514/5-26.1 от 1 июня 2022 года слово, которое использовал Маячкин в адрес М., содержит лингвистические признаки унижения человеческого достоинства, признаки отрицательной оценки личности, а само слово не относится к нормативной лексике.

Приказом командира 1 инженерно-саперной бригады № 1 от 9 января 2019 года Маячкин, назначен командиром машины отделения минных заградителей взвода инженерных заграждений роты инженерных заграждений инженерного батальона (заграждений), что подтверждается соответствующей выпиской.

В соответствии с выпиской из приказа командира 1 инженерно-саперной бригады № XXX от ДД.ММ.ГГГГ, Маячкину Е.Н. присвоено очередное воинское звание «сержант».

Согласно выписке из приказа командира войсковой части 11105 от ДД.ММ.ГГГГ № XXX, с 3 июля 2021 зачислен в списки личного состава воинской части.

Как следует из выписки из приказа командира войсковой части 11105 № XXX от ДД.ММ.ГГГГ М. назначен на воинскую должность разведчика –радиоминера 2 отделения специального минирования 2 взвода специального минирования роты специального минирования инженерного батальона (заграждений).

Из выписки из приказа командира войсковой части 11105 № XXX НР от ДД.ММ.ГГГГ следует, что в состав дежурной смены суточного наряда с 26 на 27 апреля 2022 года дежурным по КПП назначен <данные изъяты> Маячкин Е.Н., помощниками дежурного по КПП – 5 военнослужащих от инженерного батальона (заграждений).

Анализируя приведенные доказательства, в их совокупности, суд признает их достоверными и достаточными для обоснования вины Маячкина в содеянном, поскольку они согласуются между собой и соответствуют обстоятельствам происшедшего.

Давая юридическую оценку содеянному Маячкиным суд исходит из следующего.

Исходя из анализа положений ст. ст. 33-36 УВС ВС РФ по своему воинскому званию Маячкин являлся начальником для М. и выполнял организационно-распорядительные функции, то есть являлся должностным лицом.

В соответствии со ст. ст. 21, 22 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Согласно ст. ст. 16 и 19 УВС ВС РФ военнослужащие в служебной деятельности руководствуются Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, общевоинскими уставами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, они обязаны уважать честь и достоинство других военнослужащих, не допускать в отношении себя и других военнослужащих грубости и издевательства, содействовать командирам (начальникам) и старшим в поддержании порядка и дисциплины.

В соответствии со ст. 67 УВС ВС РФ военнослужащий должен постоянно служить примером высокой культуры, скромности и выдержанности, свято блюсти воинскую честь, защищать свое достоинство и уважать достоинство других. Он должен помнить, что по его поведению судят не только о нем, но и о Вооруженных Силах в целом.

Согласно ст. 78 УВС РФ командир обязан проявлять чуткость и внимательность к подчиненным, не допускать в отношении их бестактности и грубости, сочетать высокую требовательность и принципиальность с уважением их личного достоинства, а также в своей служебной деятельности отдавать приоритет сохранению жизни и здоровья подчиненных военнослужащих.

В соответствии с требованиями ст. ст. 1, 3, 7 ДУ ВС РФ военнослужащий обязан выполнять свой воинский долг умело и мужественно, добросовестно изучать военное дело, поддерживать определенные общевоинскими уставами правила взаимоотношений между военнослужащими, крепить войсковое товарищество, оказывать уважение командирам (начальникам) и друг другу, соблюдать правила воинского приветствия и воинской вежливости, не допускать грубости и унижения личного достоинства подчиненных, служить образцом строгого соблюдения законов Российской Федерации, других нормативных правовых актов Российской Федерации и требований общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации, быть примером нравственности, честности, скромности и справедливости.

Согласно ст. 26 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащий обязан строго соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы Российской Федерации, требования общевоинских уставов.

Оценив приведенные обстоятельства в их совокупности, суд считает доказанным, что 27 апреля 2022 года около 16 часов рядом с КПП № 1 войсковой части 11105, Маячкин, желая наказать М. за недобросовестное выполнение своих обязанностей в наряде, явно превышая свои должностные полномочия, в нарушение требований ст. ст. 16, 19, 67 и 78 УВС ВС РФ, ст. ст. 1, 3 и 7 ДУ ВС РФ, предъявив ему в нецензурной форме претензии, нанес ему удар правой ладонью в область лица, причинив тем самым телесное повреждение в виде рассечения губы, не повлекшее кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, то есть не причинившую вреда здоровью потерпевшего, а также физическую боль и нравственные страдания.

Принимая во внимание, что в результате действий Маячкина, явно выходящих за пределы его полномочий, были нарушены права и законные интересы потерпевшего на личную неприкосновенность, охрану здоровья, защиту чести и достоинства, которые следует расценить как существенное нарушение, суд содеянное Маячкиным, квалифицирует по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, как превышение должностных полномочий, совершенное с применением насилия.

При назначении наказания подсудимому, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности, влияние назначаемого наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Маячкину, суд признает то, что он вину признал, раскаялся в содеянном, к уголовной ответственности привлекается впервые, по службе характеризуется исключительно с положительной стороны, является ветераном боевых действий, награжден государственными и ведомственными наградами за выполнение боевых задач в Сирии, является участником специальной военной операции, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

Учитывает суд и то, что содеянное Маячкиным явилось результатом ненадлежащее исполнение потерпевшим своих обязанностей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не имеется.

Приведенные обстоятельства в их совокупности суд признает исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного Маячкиным преступления, а поэтому считает возможным применить к нему положения ст. 64 УК РФ, назначив ему более мягкий вид основного наказания, чем предусмотрен санкцией ч. 3 ст. 286 УК РФ, а именно штраф, а также не применять к нему дополнительного вида наказания, предусмотренного упомянутой санкцией в качестве обязательного (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Определяя размер назначаемого Маячкину наказания, суд принимает во внимание размер его денежного довольствия и имущественное положение семьи.

Кроме того, учитывая фактические обстоятельства совершенного Маячкиным преступления, степень его общественной опасности, а также принимая во внимание вышеуказанные данные о его личности и отсутствие обстоятельств, отягчающих его наказание, суд, руководствуясь положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ считает возможным изменить категорию совершенного подсудимым преступления на менее тяжкую – на одну категорию.

Оснований для отмены или изменения избранной в отношении Маячкина меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу не имеется.

В ходе уголовного судопроизводства Маячкину в порядке ст. 51 УПК РФ была оказана юридическая помощь защитником – адвокатом Никитковым П.А., которому было выплачено 7 500 (семь тысяч пятьсот) рублей, что является процессуальными издержками по делу.

Поскольку Маячкин молод, является трудоспособным лицом и имеет реальную возможность возместить понесенные государством расходы по обеспечению его профессиональной защитой на предварительном следствии и в судебном заседании, отводов адвокату Никиткову не заявлял, от его услуг не отказывался, то процессуальные издержки, связанные с участием адвоката Никиткова по настоящему уголовному делу, подлежат взысканию с Маячкина в доход федерального бюджета.

С учетом всего изложенного, руководствуясь ст.ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, военный суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Маячкина Е.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании которой, с применением ст. 64 УК РФ, назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Изменить категорию совершенного Маячкиным Е.Н. преступления на менее тяжкую на одну категорию преступления. Считать совершенное им преступление преступлением средней тяжести.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

- получатель - УФК по г. Санкт-Петербургу (ВСУ СК России по ЗВО, л/с 04721F34040); ИНН: 7841447015; КПП: 784101001; ОКТМО: 40908000; Казначейский счет: 0310064300000017200; БИК: 014030106; Банк получателя: Северо-Западное ГУ Банка России/УФК по г. Санкт-Петербургу г. Санкт-Петербург; банковский счет: 40102810945370000005; КБК: 41711603121010000140 (штрафы, установленные главой 30 УК РФ, за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного управления).

Назначение платежа: номер уголовного дела – 1-34/2022, дата судебного решения 2 августа 2022, статья УК по приговору – п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, фамилия, имя и отчество осужденного – Маячкин Евгений Николаевича, с отметкой: «НДС не облагается».

Меру пресечения в отношении Маячкина Е.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки по уголовному делу в сумме 7 500 (семь тысяч пятьсот) рублей, выплаченные защитнику - адвокату Никиткову П.А. за оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве по назначению, взыскать с Маячкина Е.Н. в доход федерального бюджета.

Апелляционные жалоба, представление на приговор могут быть поданы в судебную коллегия по уголовным делам 2-го Западного окружного военного суда через Владимирский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня постановления приговора. В случае обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) В.А. Комочкин

